

Obecní úřad Jarcová
Jarcová 200
757 01 Valašské Meziříčí

Silniční správní úřad

Čj: 130/2014

V Jarcové 8.9.2015

Vyřizuje: oprávněná úřední osoba: Ing. Ivo Veselý
tel: 571 631 010, e-mail: obec@jarcova.cz

Veřejná vyhláška

ROZHODNUTÍ

Obecní úřad Jarcová, jako silniční správní úřad příslušný podle § 40 odst. 5 písm. c) zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), v řízení o žádosti, kterou dne 18.6.2014 podal Městský úřad Valašské Meziříčí, Odbor stavebního řádu, sp. zn.: SŘ/31402/2014/Ši-280.13, č.j. MěÚVM 36539/2014, ve věci vydání deklaratorního rozhodnutí o určení právního vztahu, zda se na pozemku parcela č. 987, 440/7, 440/6, 440/1, 452/1, 452/2, 452/8, 453, 355, 984, 985, 358/5, 346, 343, 1034, 349, 1022, 350, 470/2, 472/1, 472/2, 481/1, 481/2, 486/23, 486/20, 486/22, 983, 698/3 k.ú. Jarcová nachází pozemní komunikace a určení charakteru posuzované pozemní komunikace,

rozhodl

podle § 142 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **t a k t o:**

na části pozemku:

parc. č. 987, 440/7, 440/6, 440/1, 452/1, 452/2, 452/8, 453 k.ú. Jarcová v úseku od křižovatky před bývalou lyžařskou chatou a pokračující za tuto chatu až na pomezí katastru Obce Jarcová a Obce Poličná

dále

na parc. č. 985, 358/5, 359/12 k.ú. Jarcová v úseku od křižovatky před bývalou lyžařskou chatou a směřující z kopce do centra obce po konec parc. 985

a dále pak

na parc. č. 984, 355, 346, 343, 1034, 349, 1022, 350, 470/2, 472/1, 472/2, 481/1, 481/2, 486/23, 486/20, 486/22, 983, 698/3 k.ú. Jarcová v úseku od křižovatky před bývalou lyžařskou chatou směřující do kopce směr místní část Krplov po konec nové asfaltové cesty na parc. č. 983

se nachází (existuje) pozemní komunikace, kategorie účelové komunikace veřejně přístupné.

Účastníci správního řízení dle § 27 zákona č. 500/2004 Sb.:

Borůvková Alena Mgr., Nad Podbabskou skálou 284/5, Lysolaje, 16500 Praha 6
Březinová Alexandra MUDr., CSc., Haštalská 790/11, Staré Město, 11000 Praha 1
Fiala Petr, č.p. 365, 75624 Bystřička
Fiala Ondřej, č.p. 81, 75701 Jarcová
Fialová Marie, Poličná 20, 75701 Valašské Meziříčí
Hadašová Milena, J. K. Tyla 743/1, 75701 Valašské Meziříčí
Kaluzová Ludmila, Podlesí 184, 75701 Valašské Meziříčí
Klvánek Jaroslav, č.p. 9, 75623 Pržno
Klvánek Josef, č.p. 224, 75701 Jarcová
Klvánek Pavel, č.p. 42, 75701 Jarcová
Kozák Pavel, č.p. 76, 75701 Jarcová
Kozáková Lydie, č.p. 76, 75701 Jarcová
Podzemný Zdeněk JUDr., č.p. 69, 75701 Jarcová
Přadka Milan, č.p. 262, 74101 Bernartice nad Odrou
Turečková Eva Mgr., Pod Kostelíčkem 120, 27721 Liběchov
Vlček Igor Ing., Zdiměřická 1455/32, Chodov, 14900 Praha 4
Vlček Milan Mgr., V lipách 118/23, Koloděje, 19016 Praha 9
Městský úřad Valašské Meziříčí, odbor stavebního řádu, Soudní 1221, 75701 Valašské Meziříčí
Obec Jarcová, Jarcová 200, 757 01 Valašské Meziříčí
Chupík Antonín, č.p. 123, 75701 Jarcová
Chupíková Marie, č.p. 123, 75701 Jarcová
Džubinská Oldřiška, Smetanova 1151, 75701 Valašské Meziříčí
Skýpala Antonín, č.p. 311, 75624 Mikulůvka
Skýpala Vlastimil, č.p. 584, 75651 Zašová
Bystroň Vilém Ing., č.p. 214, 75701 Jarcová
Pisklák Pavel, Zdeňka Fibicha 1204, 75701 Valašské Meziříčí
Strýčková Yvona, Masarykovo nám. 27/16, 74101 Nový Jičín
RENNA s. r. o., č.p. 199, 75701 Jarcová
Gavenda Karel, č.p. 272, 75701 Jarcová
Gavendová Ludmila, č.p. 272, 75701 Jarcová
Bártek Pavel, č.p. 188, 75701 Jarcová
Folta Ladislav, č.p. 152, 75701 Jarcová
Machálková Irena, č.p. 572, 75627 Valašská Bystřice

Odůvodnění:

Předmětné řízení bylo zahájeno na žádost (výzvu), kterou dne 18. 6. 2014 podal Městský úřad Valašské Meziříčí, Odbor stavebního řádu, sp. zn.: SŘ/31402/2014/Ši-280.13, č.j. MěÚVM 36539/2014 o vydání rozhodnutí o určení právního vztahu, zda se na pozemku parc. č. 987, 440/7, 440/6, 440/1, 452/1, 452/2, 452/8, 453, 355, 984, 985, 358/5, 346, 343, 1034, 349, 1022, 350, 470/2, 472/1, 472/2, 481/1, 481/2, 486/23, 486/20, 486/22, 983, 698/3 k.ú. Jarcová, nachází pozemní komunikace a určení charakteru posuzované pozemní komunikace.

Jako důvod k podání žádosti žadatel uvedl, že deklaratorní rozhodnutí o určení právního vztahu je nutno doložit k žádosti stavebníka (Obec Jarcová, IČ 00303879, Jarcová 200, 75701 Valašské Meziříčí) o vydání dodatečného stavebního povolení na stavbu: „Oprava stávající pozemní komunikace v části Obce Jarcová nazvaná Bražiska“

Dne 23. 6. 2014, pod č. j. 130/2014, byli všichni účastníci řízení vyrozuměni o okamžiku zahájení správního řízení o žádosti o určení právního vztahu komunikace a současně bylo nařízeno podle ustanovení § 47 odst. 1 a § 49 správního řádu ústní jednání spojené s místním šetřením a předvoláním účastníků řízení na den 23. 7. 2014 v 9⁰⁰ hodin.

Účastníky řízení jsou v řízení z moci úřední dotčené osoby, jimž má rozhodnutí založit, změnit nebo zrušit právo nebo povinnosti nebo prohlásit, že právo nebo povinnost mají nebo nemají (dle § 27 odst. 1 písm. b/ správního řádu). Účastníky jsou též další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech (dle § 27 odst. 2 správního řádu).

Dne 23.7.2014 správní orgán na místě posuzované komunikace zahájil místní šetření. Místního šetření se zúčastnili Milena Hadašová, Josef Klvánek, Ludmila Kalužová, Zdeněk Podzemný. Správní orgán s přítomnými účastníky řízení prošel posuzované komunikace a vymezil její průběh v terénu. Správní orgán na místě shledal, že se jedná o pozemní komunikaci ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích. Rovněž určil kategorii této komunikace, kdy se nepochybně jedná o účelovou komunikaci dle ustanovení § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích. Dále se správní orgán na místě posuzované komunikace zabýval vyhodnocením čtyř základních znaků veřejně přístupné účelové komunikace - znatelnost cesty v terénu, spojnici nemovitostí, nutnou komunikační potřebu a souhlasem vlastníka s užíváním cesty neomezeným okruhem osob (veřejností).

Správní orgán i všichni přítomní účastníci řízení se shodli, že komunikace jsou znatelné v terénu a mají charakter od zpevněného asfaltového povrchu až po polní pěšinu s travnatým povrchem:

1/ Na části předmětné parcely č. 987, začínající na křižovatce před bývalou lyžařskou chatou a pokračující za tuto chatu, je v délce 105 m nová zpevněná komunikace s penetračním povrchem zakončená svodnicí. Dále v délce 155 m pokračuje polní cesta s vyjetými kolejiemi pro traktor až ke hranici parcely č. 453. Pokračující úsek v délce 85 m je pouze vyšlapaná pěšina, částečně zarostlá náletovými dřevinami. Zbývajících 130 m až na konec katastru Obce Jarcová je lesní pěšina.

2/ Na části předmětné parcely č. 985, začínající na křižovatce před bývalou lyžařskou chatou a směřující z kopce do centra obce, je v délce 110 m komunikace s novým penetračním povrchem a dále v délce 57 m pokračuje nová asfaltová komunikace.

3/ Na části předmětné parcely č. 984, začínající na křižovatce před bývalou lyžařskou chatou a směřující do kopce směr místní část Krplov, je v délce 570 m komunikace s novým penetračním povrchem.

Dále bylo konstatováno, že posuzované komunikace slouží jako spojnice s veřejnou účelovou komunikací na parc. č. 994/1 a pro obsluhu všech nemovitostí nacházející se v této části Obce Jarcová (místní část Bražiska, Krplov). Představují tak jedinou přístupovou možnost k jejich nemovitostem.

Co se týká nutné komunikační potřeby, bylo konstatováno, že posuzovaná komunikace není cestou z pohodlí a komunikace je využívána k zajištění potřeb majitelů nemovitostí.

Správní orgán se dále na místě posuzované komunikace zabýval i čtvrtým znakem účelové komunikace – souhlasem vlastníka s užíváním cesty neomezeným okruhem osob (veřejností). Pan Zdeněk Podzemný namítal, že část komunikace parcela č. 987 vede po části jeho pozemku parcela č. 440/7 v délce přibližně padesáti metrů a žádal,

aby Obec Jarcová vybudovala část této komunikace v návaznosti na katastrální mapu a nezasahovala tak do jeho pozemku. Jedná se o úsek kolem bývalé lyžařské chaty. Pan Zdeněk Podzemný na tuto skutečnost upozornil dopisem ze dne 25.7.2012 jako reakci na prováděnou opravu zmíněné části komunikace. Stejně tak část komunikace parcela č. 984 vede opět částečně přes pozemky pana Zdeňka Podzemného parcela č. 1022, 1034, 346. Je to úsek nad jeho rodinným domem.

Nikdy před tím nikdo z dotčených vlastníků výslovný nesouhlas s užíváním své parcely k výše uvedenému účelu nedal.

Dále bylo místním šetřením zjištěno, že na začátku komunikace na parcele č. 984 se nachází dopravní značka Zákaz vjezdu všech motorových vozidel s dodatkovou tabulkou Dopravní obsluha vjezd povolen. Stejně dopravní značení je umístěno přibližně o 800 m níž u pozemní komunikace na parcele č. 329/1 u křižovatky oddělující směr jízdy na „spodní a horní Bražíška“.

Z tohoto místního šetření a ústního jednání byl sepsán protokol.

Dne 23.7.2014 zaslal správní orgán žádost o prodloužení termínu vydání rozhodnutí na odbor dopravy a silničního hospodářství Zlínského kraje.

Dne 20.8.2014 správní orgán obdržel z odboru dopravy a silničního hospodářství Zlínského kraje usnesení o prodloužení termínu pro vydání rozhodnutí.

Dne 23.9.2014 vydal správní orgán rozhodnutí č.j. 130/2014, proti němuž se dne 6.10.2014 odvolali JUDr. Zdeněk Podzemný (dále pak odvolatel č.1), MUDr. Alexandra Březinová CSc. (dále pak odvolatel č.2) v zastoupení JUDr. Zdeňka Podzemného a Milena Hadašová (dále pak odvolatel č.3).

Odvolatelé č.1 a č.2 mimo jiné uvedli, že podnětem pro žadatele, MěÚ Valašské Meziříčí odbor stavebního řádu, bylo podání podnětu oběma odvolateli na zahájení řízení o odstranění části komunikace na pozemku jiného vlastníka (parcela č. 440/7, 346, 1034 vše k.ú. Jarcová) a zahájení řízení o odstranění stavby a uvedením lesních pozemků do původního stavu (parcela č. 350, 470/2, 472/1,2 a 473/1 vše k.ú. Jarcová). Dále odvolatelé uvádějí, že neměli možnost se vyjádřit k projektové dokumentaci na opravu pozemní komunikace a nemohli tak vznést své případné připomínky. Důrazně odmítají tvrzení obecního úřadu, že se na pozemcích, uvedených v samotném rozhodnutí, nachází (existuje) pozemní komunikace, kategorie účelové komunikace veřejně přístupné, zvláště pak na lesních pozemcích parcela č. 470/2, 472/1, 472/2 a 350 k.ú. Jarcová, které byly stavbou zasaženy na ploše 378 m² a na kterých v minulosti nikdy žádná cesta neexistovala. Odvolatel č.1 uvádí, že došlo k záboru i jeho pozemků parcela č. 343, 346, 1034 k.ú. Jarcová v celkové výměře 118 m² a navýšení nivelety povrchu vozovky došlo k znehodnocení účelu ochranných betonových desek pod oplocením, které bránily vnikání povrchových vod na jeho pozemek, na kterém je umístěn zdroj pitné vody. Stejně tak došlo k rozšíření původní hlinité cesty o 70 respektive o 90 cm na parcele č. 440/7 k.ú. Jarcová ve vlastnictví odvolatele č.1 a je tedy na místě, že na základě výše uvedeného MěÚ odbor stavebního řádu Valašské Meziříčí zahájil řízení o odstranění stavby a uvedení pozemku do původního stavu.

Dále odvolatelé uvádějí, že pozemek parcela č. 440/7 k.ú. Jarcová byl do roku 1989 v užívání socialistické organizace, kde užívací právo mělo mnohdy vyšší právní sílu než tehdy osobní vlastnictví a tím pádem bylo jakékoliv bránění v přístupu naprosto nemožné, citují stanovisko ombudsmana a předkládají nález ústavního soudu sp. Zn. II. ÚS 268/06 ze dne 9.1.2008.

Na základě výše uvedeného odvolatelé č.1 a č.2 důrazně odmítají rozsáhlý zásah do jejich vlastnických práv a navrhují odvolacímu úřadu, aby Rozhodnutí obecního úřadu Jarcová ze dne 23.9.2014 č.j. 130/2014 v části napadených, výše uvedených nemovitostí zrušil.

Odvolatel č.3 uvádí, že Obecní úřad Jarcová upírá vlastnictví způsobem velmi neběžným a zvláště samorostlým bez jakéhokoliv jednání s vlastníkem. Dále uvádí, že došlo k silnému rozšíření hlinito-kamenito-písčité cesty na vlastněných pozemcích parcela č. 481/1 a 481/2 k.ú. Jarcová bez jejího vědomí a obec nerespektovala červené značky z roku 1995 umístěné firmou Geodeta Vsetín, které se při úpravě cesty ztratily, stejně jako některé hraniční stromy. Došlo také ke změně charakteru spádu vod. Odvolatel č.3 žádá obnovení původního stavu.

Dne 17.10.2014 vydal správní orgán veřejnou vyhláškou oznámení o odvolání a 6.11.2014 zaslal komentář k výše uvedenému odvolání odboru dopravy a silničního hospodářství Zlínského kraje, kde mimo jiné uvádí, že komunikace na předmětných parcelách existují v různých podobách, dle svědectví pamětníků, minimálně od první poloviny 20. století, kdy byla tato část obce hojně zastavěna domky a komunikace byly průjezdné a udržované v celých délkách. V roce 2012 proběhla oprava části dotčených komunikací. Celková niveleta se neměla zvednout o více než 3 cm, proto nebylo nutno žádat o stavební povolení. V průběhu stavby však v některých úsecích došlo k většímu navýšení a rozšíření povrchu komunikace. Na počátku stavby starosta odvolatele č.1 i odvolatele č.2 osobně, telefonicky a elektronicky informoval o chystané opravě. V průběhu stavby byl starosta s odvolatelem č.1 takřka v denním kontaktu a ve většině požadavků a připomínek mu vyšel vstříc. Odvolatel č.1 poté začal obec upozorňovat, že některé úseky cesty vedou na jeho pozemcích. Za obec mu tedy starosta nabídl řešení ve formě výkupu nebo směny pozemků. Odvolatel č.1 odpověděl, že připraví vlastní návrh řešení což se nestalo a proto starosta nabídku obce několikrát zopakoval. Jak odvolatel č.1, tak odvolatel č.2 však tyto další nabídky řešení rezolutně odmítli.

U parcely č. 440/7 se odvolatele č.1 se odkazuje na katastrální mapu, podle které by komunikace parc. č. 987 měla vést o něco výše. Dodatečným geometrickým zaměřením, se zjistilo, že komunikace opravdu z části zasahuje do pozemku parc. č. 440/7. Průběh komunikace je však historicky daný od nepaměti. Opravy na všech úsecích komunikace tak probíhaly na historicky stejných trasách.

Dopravní značka Zákaz vjezdu všech motorových vozidel s dodatkovou tabulkou Dopravní obsluha vjezd povolen byla u komunikace instalována v roce 2009 hlavně na žádost odvolatele č.1. Místní lidé žijící podél komunikace byli obtěžováni neúměrným zvýšením provozu motorových vozidel z důvodu příjezdu na nově postavenou vyhlídkovou věž.

Odvolací orgán svým rozhodnutím ze dne 3. února 2015 napadené rozhodnutí zrušil v souladu s ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu a vrátil věc zpět správnímu orgánu k novému projednání.

V odůvodnění svého rozhodnutí odvolací orgán mimo jiné uvedl, že správní orgán nedostatečně zjistil skutkový stav věci, nevypořádal jednotlivé námítky účastníka řízení a neseznámil účastníky řízení s podklady pro vydání rozhodnutí.

Správní orgán dne 21.5.2015 vydal veřejnou vyhláškou předvolání svědků a jejich výslech stanovil na 8.6.2015. Součástí předvolání bylo i poučení o výslechu svědka.

Josef Konvičný jako svědek č.1 a Konvičný Miloslav jako svědek č.2 si předvolání převzali osobně do vlastních rukou proti podpisu dne 21.5.2015.

Dne 8.6.2015 se uskutečnil výslech svědků. Žádný účastník řízení se nedostavil. V úvodu ústního jednání správní orgán konstatoval, že správní řízení bylo zahájeno na žádost, kterou dne 18. 6. 2014 podal Městský úřad Valašské Meziříčí, Odbor stavebního řádu, sp. zn.: SŘ/31402/2014/Ši-280.13, č.j. MěÚVM 36539/2014 ve věci vydání deklaratorního rozhodnutí o určení právního vztahu, zda se na pozemku parcela č. 987, 440/7, 440/6, 440/1, 452/1, 452/2, 452/8, 453, 355, 984, 985, 358/5, 346, 343, 1034, 349, 1022, 350, 470/2, 472/1, 472/2, 481/1, 481/2, 486/23, 486/20, 486/22, 983, 698/3 k.ú. Jarcová nachází pozemní komunikace a určení charakteru posuzované pozemní komunikace. Správní orgán rovněž shrnul závěry vyplývající z místního šetření, kdy bylo jednoznačně prokázáno že:

Komunikace mají charakter od zpevněného asfaltového povrchu až po polní pěšinu s travnatým povrchem:

- Na části předmětné parcely č. 987, začínající na křižovatce před bývalou lyžařskou chatou a pokračující za tuto chatu, je v délce 105 m nová zpevněná komunikace s penetračním povrchem zakončená svodnicí. Dále v délce 155 m pokračuje polní cesta s vyjetými kolejiemi pro traktor až ke hranici parcely č. 453. Pokračující úsek v délce 85 m je pouze vyšlapaná pěšina, částečně zarostlá náletovými dřevinami. Zbývajících 130 m až na konec katastru Obce Jarcová je lesní pěšina.

- Na části předmětné parcely č. 985, začínající na křižovatce před bývalou lyžařskou chatou a směřující z kopce do centra obce, je v délce 110 m komunikace s novým penetračním povrchem a dále v délce 57 m pokračuje nová asfaltová komunikace.

- Na části předmětné parcely č. 984, začínající na křižovatce před bývalou lyžařskou chatou a směřující do kopce směr místní část Krplov, je v délce 570 m komunikace s novým penetračním povrchem.

Dále bylo konstatováno, že posuzované komunikace slouží jako spojnice s veřejnou účelovou komunikací na parc. č. 994/1 a pro obsluhu všech nemovitostí nacházející se v této části Obce Jarcová (místní část Bražiska, Krplov). Představují tak jedinou přístupovou možnost k jejich nemovitostem.

Co se týká nutné komunikační potřeby, bylo konstatováno, že posuzovaná komunikace není cestou z pohodlí a komunikace je využívána k zajištění potřeb majitelů nemovitostí.

Správní orgán se dále na místě posuzované komunikace zabýval i čtvrtým znakem účelové komunikace – souhlasem vlastníka s užíváním cesty neomezeným okruhem osob (veřejností). Zdeněk Podzemný namítal, že část komunikace parcela č. 987 vede po části jeho pozemku parcela č. 440/7 v délce přibližně padesáti metrů a žádal, aby Obec Jarcová vybudovala část této komunikace v návaznosti na katastrální mapu a nezasahovala tak do jeho pozemku. Jedná se o úsek kolem bývalé lyžařské chaty. Zdeněk Podzemný na tuto skutečnost upozornil dopisem ze dne 25.7.2012 jako reakci na prováděnou opravu zmíněné části komunikace. Stejně tak část komunikace parcela č. 984 vede opět částečně přes pozemky Zdeňka Podzemného parcela č. 1022, 1034, 346. Je to úsek nad jeho rodinným domem.

Nikdy před tím nikdo z dotčených vlastníků výslovný nesouhlas s užíváním své parcely k výše uvedenému účelu nedal.

Dále bylo místním šetřením zjištěno, že na začátku komunikace na parcele č. 984 se nachází dopravní značka Zákaz vjezdu všech motorových vozidel s dodatkovou tabulkou

Dopravní obsluhu vjezdů povolen. Stejně dopravní značení je umístěno přibližně o 800 m níž u pozemní komunikace na parcele č. 329/1 u křižovatky oddělující směr jízdy na „spodní a horní Bražiska“.

Následně správní orgán zahájil výslechy svědků. Do protokolu o výsledku svědka uvedl Josef Konvičný (svědek č.1), bytem Jarcová 222, že předmětné komunikace do dnešní chvíle užíval celkem často. Bylo to jednak z důvodu, že se v této části obce narodil a jednak z důvodu funkce starosty Obce Jarcová, kterou vykonával do roku 2010. Nikdo mu nikdy nebránil v užívání komunikací a ani si nevzpomíná, že by některý ze sousedů měl s užíváním nějaké problémy. Z dětských a dospívajících let si pamatuje, že v této části obce mohlo žít tak 150 lidí. Byla zde čilá hospodářská a lesnická činnost, a jelikož se jednalo o jedinou schůdnou cestu, odpovídalo tomu i její využití. Co si od mládí pamatuje, tak cesty vedou s určitostí ve stejných trasách jako nyní. Nebyly samozřejmě tak kvalitní, ale byly velmi poplatné době. Co si pamatuje, tak žádný problém s přístupem a provozem na těchto komunikacích nebyl. Naopak si pamatuje, jak byli místní rádi, když se koncem šedesátých a poté v sedmdesátých letech dělal první penetrační povrch. Lidé se tak mohli dostat pohodlněji jak ke svým domovům, tak na svá pole a lesy, které obhospodařovali. I díky tomu začala být později tato lokalita zajímavá a lákavá pro ostatní. K otázce dopravního značení svědek č.1 uvádí, že se na zastupitelstvo obce v roce 2009 obrátili Zdeněk Podzemný, Lubomír Konvičný a Igor Vlček s požadavkem omezení provozu na příjezdu do horní části obce zvané Bražiska. Důvodem zvýšeného provozu bylo postavení antény elektrického komunikačního zařízení soukromého investora, které bylo v konečném důsledku dřevěnou rozhlednou. Provoz se dle místních zvýšil natolik, že se zastupitelstvo rozhodlo pro instalaci dvou značek omezujících vjezd do této lokality.

Konvičný Miloslav (svědek č.2) uvedl, že předmětné komunikace užíval celkem často v době, kdy vykonával funkci předsedy místního národního výboru Jarcová, což bylo do roku 1990. Jediným problémem bylo, že se místní občané dožadovali kvalitní cesty, což jim mohla obec splnit koncem šedesátých a poté v sedmdesátých letech, kdy se cesta zpevnila a provedl se penetrační nátěr, který lidem usnadnil život v této horní lokalitě. Nikdy nikdo nikomu nebránil v užívání komunikací a naopak, jak uvádí výše, lidé byli rádi, že se cesta opravila a zpevnila. Dále svědek č.2 uvedl, že cesty vedou stále stejně. Jsou ve stejné trase tak, jak si je pamatuje z dřívějších let. Když je zpevňovali a opravovali, zachovali jejich trasování. Žádné nové směry nedělali. Byl tam dokonce vybudovaný lyžařský vleč s chatou, který sloužil pro širokou veřejnost dlouhá léta. Byl hojně navštěvován nejen lyžaři, ale i turisty z okolí.

Na závěr výslechu svědků správní orgán konstatoval, že jako věcně i místně příslušný správní orgán shromáždil důkazy a podklady, na základě kterých může vydat rozhodnutí.

Dne 15.6.2015 vydal správní orgán v souladu s ustanovením §36 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů veřejnou výzvu k seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí.

Dne 14.7.2015 bylo správnímu orgánu doručeno písemné vyjádření paní Mileny Hadašové, ve kterém uvedla, že nesouhlasí s opravou komunikace na parcele č. 481/1,2 a požaduje ji vrátit do stavu před opravou z důvodu rozměrových a spádových, kdy eroze půdy by zničila její hlubokokořený les.

Správní orgán výše uvedenou písemnost vyhodnotil jako podklad pro vydání rozhodnutí a všechny účastníky řízení vyzval dne 6.8.2015 k seznámení se s těmito podklady.

Dne 15.7.2015 se ke správnímu úřadu dostavil pan Zdeněk Podzemný, aby se seznámil se spisem.

Jelikož se již nikdo z účastníků řízení k podkladům nevyjádřil, správní orgán neshledal žádný důvod nevydat v dané věci deklaratorní rozhodnutí dle ustanovení § 142/1 správního řádu. Účastníci řízení ve smyslu ustanovení § 52 správního řádu nenavrhli již žádné důkazy v dané věci.

Podle ustanovení § 142 odst. 1 správního řádu správní orgán v mezích své věcné a místní příslušnosti rozhodne na žádost každého, kdo prokáže, že je to nezbytné pro uplatnění jeho práv, zda určitý právní vztah vznikl a kdy se tak stalo, zda trvá, nebo zda zanikl a kdy se tak stalo. Podle odst. 1 správní orgán nepostupuje, jestliže může otázku jeho vzniku, trvání nebo zániku řešit v rámci jiného správního řízení (§ 142 odst. 2 správního řádu).

K určení právního vztahu na posuzované komunikaci správní orgán shromáždil tyto podklady:

- Žádost žadatele o určení právního vztahu ze dne 18. 6. 2014
- Oznámení účastníkům řízení o zahájení správního řízení a předvolání k místnímu šetření ze dne 23. 6. 2014
- Geometrické plány číslo 697-7441/2014 a 697-7442/2014 vypracované firmou CAD-PRO, spol. s r.o. a ověřené dne 22.7.2014
- Protokol o ústním jednání spojeného s místním šetřením ze dne 23. 7. 2014
- Dopis od účastníka řízení Zdeňka Podzemného adresovaný Obci Jarcová ze dne 25.7.2012
- Rozhodnutí vydané dne 23.9.2014
- Přijetí odvolání od Zdeňka Podzemného a Alexandry Březinové v zastoupení ze dne 7.10.2014
- Přijetí odvolání od Mileny Hadašové doručené dne 7.10.2014
- Oznámení o odvolání veřejnou vyhláškou ze dne 17.10.2014
- Komentář správního orgánu o odvolání ze dne 6.11.2014
- Rozhodnutí odvolacího orgánu ze dne 13.2.2015
- Přijetí dopisu od Mileny Hadašové ze dne 12.5.2015
- Předvolání svědků ze dne 21.5.2015
- Protokol o výslechu svědka ze dne 8.6.2015
- Emailová korespondence s Alexandrou Březinovou ze dne 4.6.2012
- Kupní smlouva s Alexandrou Březinovou ze dne 25.5.2012
- Výpis z účtu Obce Jarcová o provedené transakci ze dne 20.8.2012
- Výzva k seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí ze dne 15.6.2015
- Přijetí dopisu od Mileny Hadašové ze dne 14.7.2015
- Výzva č.2 k seznámení se s podklady od Mileny Hadašové

Pro určení, zda se jedná o pozemní komunikaci je rozhodující ustanovení § 2 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, podle kterého se pod pojmem pozemní komunikace rozumí dopravní cesta určená k užití silničními a jinými vozidly a chodci, včetně pevných zařízení nutných pro zajištění tohoto užití a jeho bezpečnosti. Jsou-li splněny tyto znaky, jedná se o pozemní komunikaci. Pozemní komunikace se dělí na kategorie: dálnice, silnice, místní komunikace a účelová komunikace. Pozemní komunikace je institutem práva veřejného a měla by naplňovat veřejný zájem na dopravní obslužnost. Většina pozemních komunikací se proto vyznačuje tím, že jsou veřejně přístupné, to znamená, že je užívá, případně může užívat, kdokoliv.

Účelovou komunikací je taková pozemní komunikace, která splňuje znaky uvedené v § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, tj. pozemní komunikace, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků. Pokud tedy takováto komunikace není zařazena do pasportu místních komunikací, jedná se o veřejně přístupnou účelovou komunikaci, na kterou se vztahuje (i když omezeně) zákon o pozemních komunikacích. Veřejné účelové komunikace je možno užívat k účelu, ke kterému jsou určeny, to znamená, že na ně musí být zajištěn veřejný přístup, a její vlastník (tedy vlastník pozemku, na kterém se nachází) musí toto užívání strpět.

Dle ustanovení § 19 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, kdy v mezích zvláštních předpisů upravujících provoz na pozemních komunikacích a za podmínek stanovených tímto zákonem, smí každý užívat pozemní komunikace bezplatně obvyklým způsobem a k účelům, ke kterým jsou určeny, pokud pro zvláštní případy nestanoví tento zákon nebo zvláštní předpis jinak. Uživatel se musí přizpůsobit stavebnímu stavu a dopravně technickému stavu dotčené pozemní komunikace. Obecné užívání pozemních komunikací není institutem soukromého práva, ale jde o veřejnoprávní oprávnění. Nemá oporu v občanském zákoníku, ale v zákoně o pozemních komunikacích. I když je pozemek, přes který je vedena komunikace, v katastru nemovitostí evidován jako zastavěná plocha a nádvoří, má zpevněný povrch a ten je fakticky užíván jako komunikace. V zákoně o pozemních komunikacích se nehovoří o tom, že by pozemní komunikace musela být stavbou ve smyslu občanskoprávním. Nevyplývá z něj dokonce ani to, že by pozemní komunikace musela mít zpevněný povrch, že by na ni muselo být vydáno stavební povolení, kolaudační rozhodnutí, nebo že by musela být zapsána v katastru nemovitostí jako komunikace. Rozhodující je skutečnost, zda je konkrétní pozemek využíván k dopravnímu účelu.

S ohledem na shora uvedený rozbor dospěl správní orgán k závěru, že posuzovaná komunikace je pozemní komunikací, kategorie účelová komunikace.

Správní orgán následně posoudil čtyři znaky veřejně přístupné účelové komunikace (znatelnost komunikace v terénu, spojnice pro vlastníky nemovitostí, souhlas vlastníka s užíváním cesty neomezeným okruhem osob (veřejností) a nutná komunikační potřeba) a došel k závěru, že posuzovaná komunikace na parc. č. 987, 440/7, 440/6, 440/1, 452/1, 452/2, 452/8, 453, 355, 984, 985, 358/5, 346, 343, 1034, 349, 1022, 350, 470/2, 472/1, 472/2, 481/1, 481/2, 486/23, 486/20, 486/22, 983, 698/3 v k. ú. Jarcová je **účelovou komunikací veřejně přístupnou**, neboť byly naplněny všechny shora uvedené znaky.

Znatelnost komunikace v terénu. Tento znak veřejně přístupné účelové komunikace správní orgán posoudil na základě místního šetření, kdy dne 23. 7. 2014 na místě posuzovaných komunikací vymezil v terénu průběh posuzovaných komunikací a jednoznačně konstatoval, že posuzované komunikace jsou účelovými komunikacemi. Komunikace jsou znatelné v terénu a mají charakter od zpevněného asfaltového povrchu až po polní pěšinu s travnatým povrchem. Na skutečnosti, že komunikace jsou znatelné v terénu se shodli všichni přítomní účastníci řízení a tento znak nebyl žádným z přítomných účastníků rozporován.

Spojnice pro vlastníky nemovitostí. I naplnění tohoto znaku správní orgán posoudil v průběhu místního šetření, kdy bylo jednoznačně prokázáno, že posuzované

komunikace tvoří komunikační spojnici pro všechny nemovitosti nacházející se v dosahu. Rovněž tento znak nebyl žádným z účastníků řízení rozporován.

S ohledem na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 10. 2004, č. j. 5 As 20/2003-64 se správní orgán zabýval i čtvrtým znakem veřejně přístupné účelové komunikace, a to **nutnou komunikační potřebou**. V průběhu místního šetření správní orgán dospěl k jednoznačnému závěru, že v případě posuzovaných komunikací na pozemku parc. č. 987, 440/7, 440/6, 440/1, 452/1, 452/2, 452/8, 453, 355, 984, 985, 358/5, 346, 343, 1034, 349, 1022, 350, 470/2, 472/1, 472/2, 481/1, 481/2, 486/23, 486/20, 486/22, 983, 698/3 v k.ú. Jarcová jsou tyto komunikace využívány širokým okruhem osob k zpřístupnění jejich rodinných domů, rekreačních nemovitostí, polností, luk a lesů. Posuzované komunikace nejsou cestou z pohodlí. Správní orgán uzavírá, že nutnost komunikační potřeby zvažoval z hlediska všech přípustných a reálně užívaných přístupových cest k nemovitostem v dané lokalitě. S ohledem na výsledky místního šetření se tak správní orgán ujistil, že k těmto nemovitostem nevede dostačující alternativní příjezd mimo posuzované komunikace.

Souhlas vlastníka s užíváním cesty neomezeným okruhem osob (veřejností).

Při posuzování tohoto znaku vycházel správní orgán především z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu ve věcech účelových komunikací a rovněž přihlédl ke všem skutečnostem, které uvedli účastníci řízení v průběhu správního řízení. V případě posouzení souhlasu vlastníků pozemků se vznikem veřejně přístupných účelových komunikací, správní orgán postupoval ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27.10.2004, č.j. 5 As 20/2003-64 z něhož vyplývá, že právo obecného užívání pozemních komunikací, byť může být spojeno s vlastnictvím soukromníků, není institutem soukromého práva, ale jedná se o veřejnoprávní oprávnění, které má svůj základ nikoli v občanskoprávních předpisech, ale vyplývá ze zákona o pozemních komunikacích. Pokud vlastník pozemku zřídí účelovou komunikaci nebo souhlasí-li, byť i konkludentně, s jejím zřízením (aniž by šlo o komunikaci v uzavřeném prostoru nebo objektu, která slouží potřebě vlastníka nebo provozovatele uzavřeného prostoru nebo objektu), stává se tato komunikace veřejně přístupnou a vztahuje se na ni nadále obecné užívání pozemní komunikace. Soukromá práva vlastníka jsou v tomto případě omezena veřejnoprávním institutem obecného užívání pozemní komunikace. Nucené omezení vlastnického práva je možné pouze ve veřejném zájmu a na základě zákona (čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod). Průkaznost veřejnosti starých cest je vždy problematická a sporná. **Pozemek, který je v soukromém vlastnictví, lze uznat za veřejnou cestu jen tehdy, jsou-li splněny dva předpoklady, a to jednak, že pozemek byl věnován buď výslovným projevem, nebo z konkludentních činů vlastníka byl k obecnému užívání určen, a dále především z toho, že toto užívání slouží k trvalému uspokojení nutné komunikační potřeby.** Není proto v této souvislosti rozhodné, jak byl pozemek v pozemkových knihách popř. v ostatních listinách označován. Posuzovaná komunikace byla užívána veřejností od nepaměti. Ve veřejném užívání této komunikace nebylo nikým bráněno. S veřejným užíváním posuzované komunikace v době jejího vzniku její vlastník nevyslovoval nesouhlas. Ze shora uvedeného vyplývá, že posuzovaná cesta byla věnována obecnému užívání konkludentními činy vlastníka. K bránění veřejnému přístupu na posuzovanou komunikaci došlo v roce 2009. V roce 2008 došlo stavebníkem Vilémem Bystroněm k výstavbě antény elektrického komunikačního zařízení. V konečném výsledku se však jednalo o rozhlednu. Do této chvíle poklidná místní část obce zvaná Bražiska se změnila ve velice vyhledávanou lokalitu právě díky rozhledně, která byla jedinou stavbou svého druhu v okolí. Zájem o tuto lokalitu rapidně stoupal a postupem měsíců se stal hlavně pro místní obyvatele neúnosný. Pěší návštěvníci absolutně

nerespektovali hranice soukromých pozemků a automobilový a motocyklový provoz zcela zahltil kapacitní možnosti místní pozemní komunikace. Provoz neustával ani o víkendech, svátcích a nočních hodinách. Na základě opakovaných stížností místních obyvatel tak podala Obec Jarcová na Městský úřad Valašské Meziříčí, odbor správních činností, oddělení dopravně správních agend žádost o stanovení dopravního značení. Po souhlasu příslušného orgánu Policie ČR, Krajského ředitelství Jihomoravského kraje, územní odbor vnější služby Vsetín, dopravní inspektorát-úsek dopravního inženýrství dne 17.8.2009 Městský úřad Valašské Meziříčí stanovil místní úpravu provozu na místních komunikacích v podobě dvou značek B 11 (zákaz vjezdu všech motorových vozidel) s dodatkovou tabulkou E 13 (dopravní obsluha vjezd povolen). Jedna značka byla umístěna na parc. č. 329/1, kde je poslední křižovatka před samotným vjezdem do části obce zvané Bražiska. Zde mohou turisté ponechat své auto či motocykl a dál pokračovat pěšky. Druhá značka je umístěna výše na začátku parc. č. 984. Je jakousi pojistkou pro případ, že by účastník silničního provozu první dopravní značku přehlédl nebo se dostal na toto místo přes les či louku například na motorové čtyřkolce nebo terénním motocyklu. Díky tomuto opatření se provoz v této lokalitě opět ustálil na únosné mezi. Již ale od samotného umístění dopravních značek začali občané osobně a telefonicky projevovat nevoli s tímto rozhodnutím a požadovali odstranění dopravních značek. Zastupitelstvo obce se tímto bude aktuálně zabývat.

V souvislosti se shora posuzovaným znakem správní orgán rovněž zmiňuje rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 2. 2006, č. j. 22 Cdo 1173/2005 z něhož vyplývá, že pokud byla účelová komunikace zřízena nepochybně za souhlasu předchozího majitele pozemku, není její existence vázána na souhlas současného majitele. S ohledem na zjištěné skutečnosti správní orgán rovněž zmiňuje Rozsudek Nejvyššího správního soudu 30. 5. 2005, č. j. 22 Cdo 1553/2004 z něhož je zřejmé, že pokud byla účelová komunikace družstvem na sdruženém pozemku platně zřízena, pak ani zánik družstevního práva užívání tohoto pozemku, nemohl vést k zániku účelové komunikace.

Správní orgán rovněž připomíná pro posuzovanou věc zásadní rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 12. 2009, č. j. 1 As 76/2009-60 z něhož lze seznat, že veřejnou komunikací se pozemek stává věnováním obecnému užívání, ať již vlastníkem výslovně projeveným souhlasem nebo konkludentním strpěním. Rovněž komunikace, u níž sice nelze zjistit, zda byla některým z předchozích vlastníků obecnému užívání věnována, jež však byla jako veřejná komunikace užívána od nepaměti z naléhavé komunikační potřeby, je veřejně přístupnou účelovou komunikací.

S ohledem na skutečnost, kdy byl naplněn i posledně zmiňovaný znak – souhlas vlastníka s užíváním cesty neomezeným okruhem osob (veřejností), správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, že **na části pozemku parc. č. 987, 440/7, 440/6, 440/1, 452/1, 452/2, 452/8, 453, 355, 984, 985, 358/5, 346, 343, 1034, 349, 1022, 350, 470/2, 472/1, 472/2, 481/1, 481/2, 486/23, 486/20, 486/22, 983, 698/3 v k.ú. Jarcová vyhodnocena jako veřejně přístupná účelová komunikace.**

Správní orgán se dále objektivně zabýval všemi námitkami, které účastníci uvedli v průběhu správního řízení včetně samotného odvolání. Jedná se především o souhlas vlastníka, kdy Zdeněk Podzemný v průběhu místního šetření upozornil, že některé části posuzované komunikace vedou po jeho pozemcích na parcele číslo 440/7, 1022, 1034 a 346 k.ú. Jarcová a že na tuto skutečnost už upozornil písemně dne 25.7.2012 v době, kdy obec opravovala povrch komunikace. Na základě zahájení tohoto správního řízení

správní orgán objednal u firmy CAD-PRO spol. s r.o. vyhotovení geometrických plánů částí posuzovaných komunikací číslo 697-7441/2014 a 697-7442/2014. Ty prokázaly, že části komunikací leží jak na pozemcích Zdeňka Podzemného tak Alexandry Březinové. Svědecké výpovědi mohly danou situaci objasnit. Při výslechu svědků se svědci shodli v tom, že komunikace mají stejné trasování od nepaměti. Josef Konvičný, který se v dané lokalitě dokonce narodil, správní orgán ubezpečil, že k žádnému přesunu komunikace nedošlo a sám se nad geometrickými plány podívoval. Stejně tak Miloslav Konvičný konstatoval, že v době kdy vykonával funkci předsedy místního národního výboru se komunikace nepřesměrovala a naopak na ni udělali zpevněný podklad, aby tak vyhověli četným žádostem převážně starousedlíků. Nejsou si vědomi toho, že by někdo někdy v užívání komunikací bránil. Zdeňkovi Podzemnému, který současné pozemky nabyl od starousedlíků, Obec Jarcová několikrát nabízela, že části pozemků pod komunikacemi od něj odkoupí nebo vymění za obecní pozemek, který má oplocen a užívá jej. Stejně tak obec odkup dotčených pozemků na základě vyhotoveného geometrického plánu nabídla i Alexandře Březinové. Před vyhotovením geometrického plánu nebylo patrné, zda komunikace zasahuje do jejich pozemků. Nabídky obce nebyly ovšem vyslyšeny. Naopak, jak Zdeněk Podzemný (odvolatel č.1), tak i Alexandra Březinová (odvolatel č.2) podali na MěÚ Valašské Meziříčí, odbor stavební řádu podnět na zahájení o odstranění části komunikace na pozemku jiného vlastníka-odvolatele č.1 na parcele č. 440/7, 346 a 1034 k.ú. Jarcová a podnět na zahájení o odstranění stavby a uvedením lesních pozemků do původního stavu odvolatele č.2 na parcele č. 470/2, 350, 472/1, 472/2 a 473/1 k.ú. Jarcová. A to i přesto, že jsem Alexandře Březinové nejprve telefonicky a poté i emailovou korespondencí ze dne 4.6.2012 psal, že v rámci **opravy a rozšíření cesty** se musí pokácet několik stromů, které jsou na hranici pozemků a bez geometrického plánu nelze s jistotou říci, zda je vlastníkem ona či obec. Proti tomuto sdělení nijak neprotestovala a vzala ho na vědomí. Polovinu zisku z prodeje tohoto dřeva na základě kupní smlouvy přijala na svůj účet, jak je patrné z výpisů z účtu obce. K zásahu do pozemků Alexandry Březinové vůbec nemuselo dojít, kdyby se odvodnění dešťové vody provedlo na opačné straně komunikace (jak bylo původně zamýšleno). Obec vyhověla požadavku Zdeňka Podzemného, aby co nejvíce ochránila zdroje pitné vody na jeho pozemku, a zasáhla tak, jak ukázal následně vyhotovený geometrický plán, do pozemku Alexandry Březinové.

Odvolatelé dále zpochybňují nutnost opravy komunikace a to, že neměli možnost se seznámit s rozsahem prací. Dotčená komunikace na parcele č. 984 slouží především občanům, kteří v této lokalitě bydlí a vlastníkům pozemků a nemovitostí, kteří je obhospodařují, využívají k zemědělským, lesnickým a rekreačním účelům. **Je to jediná přístupová komunikace.** Jiná komunikace do této lokality nevede. Uživatelem je samozřejmě i obec, které komunikace slouží k odvozu vytěženého dřeva ze skládky ke zpracovateli. Díky této hospodářské činnosti má obec drobný příjem, kterým může vylepšit svůj rozpočet. Komunikace byla už ve velmi špatném stavu což dokládá i Zdeněk Podzemný v dopise adresovaný obecnímu úřadu ze dne 25.7.2012 (součástí spisu). Špatný stav vozovky zapříčinil minimálně v jednom případě roztržení olejové vany osobního automobilu. Stejně tak se musela opravit část komunikace na parcele č. 987, která je jedinou přístupovou cestou k nemovitostem číslo evidenční 97, číslo popisné 270 a další rozestavěné hospodářské usedlosti. Komunikace dále od usedlosti pokračuje ve formě polní cesty, lesní cesty a pěšiny. Po obou stranách komunikace se nacházejí jak obhospodařované louky, tak lesní pozemky s tím, že uvedená parcela č. 987 je jedinou přístupovou komunikací, kterou se mechanizace, nutná k obhospodařování nemovitostí, může na dané pozemky dostat.

Oprava komunikací se prováděla bez stavebního povolení, které nebylo vyžadováno. Tomu odpovídala i projektová dokumentace, která počítala s tím, že se původní povrch srovná, případně vybagruje tak, aby se niveleta nového povrchu komunikace nenavýšila více než o tři centimetry. Protože obec opravovala komunikaci v původní trase a nebylo nutno pořizovat geometrické plány, neseznámila tak Alexandru Březinovou a Milenu Hadašovou s projektovou dokumentací. Pouze odvolatelku č.2 telefonicky a poté elektronicky informovala o chystané opravě komunikace a nutnosti pokácet několik dřevin kvůli rozšíření, s čímž odvolatelka č.2 souhlasila. Naopak se Zdeňkem Podzemným byl investor takřka v denním kontaktu a spoustu kroků s ním konzultoval. Vyšel mu vstříc i v odvodnění dešťové povrchové vody v tom smyslu, že odvodňovací kanál umístil na opačné straně komunikace. To mělo za následek opačné spádování komunikace a tím pádem navýšení celkové nivelety tak, aby co nejvíce povrchové vody bylo odvedeno kanálem a neteklo Zdeňkovi Podzemnému na pozemek. Dalším důsledkem bylo i větší zabránění opačného břehu a tím, jak posléze ukázal geometrický plán, k zasažení pozemků Alexandry Březinové. V odvolání odvolatel č.2 uvádí, že celkový zábor jejich lesních pozemků činí 378 m², jak dokládá geometrický plán. Geometrický plán ale nezobrazuje jen průběh samotné komunikace s odvodňovacím kanálem, ale i část pozemků, které odvolatel č.2 označil jako plochy, které jsou nebo mohou být v budoucnu zasaženy, případně znehodnoceny, vlivem zásahu do paty svahu při budování zmiňovaného odvodňovacího kanálu. Stromy, které se nekácely na kraji svahu, zpevňují půdu v okolí a vizuálně se kontrolují, zda u nich nehrozí vývrat vlivem případného obnažení kořenového balu. V tom případě by obec upozornila majitele pozemku, že se tak děje a je nutno přijmout potřebná opatření k zabránění škodám na cizích nemovitostech. Pokud bude vůle obou stran, obec velice ráda poskytne v rámci možností jakoukoliv součinnost při řešení daného stavu.

Odvolatel č.1 dále uvádí, že při realizaci nové asfaltové cesty došlo k záboru jeho pozemků parcela č. 1034, 346 a 343 v celkové ploše 118 m². Vypracovaný geometrický plán opravdu potvrdil, že zmiňovaná komunikace vede i po pozemcích odvolatele č.1. Nejedná se však o nově zbudovanou komunikaci, ale o opravu stávající komunikace, která zde vede od nepaměti, což doložili ve svých výpovědích i předvolaní svědci. Dále odvolatel č.1 upozorňuje na znehodnocení účelu betonových desek pod ploty, které mají bránit vniknutí povrchových vod na pozemek, kde je zdroj pitné vody. Jak správní orgán uvádí již výše. Na výslovné přání odvolatele č.1 se odvodnění povrchových vod nakonec realizovalo na opačné straně. Pokud by se odvodnění realizovalo podle původního záměru, nedošlo by k navýšení nivelety vozovky a neobnažila se tak pata protějšího svahu. Navýšení nivelety kvůli spádování komunikace mělo tedy za následek, že betonové desky pod oplocením jsou částečně zasypány. Nadále ale mohou plnit funkci zábrany vniknutí povrchové vody na pozemek.

Na konci odvolání odvolatelé č.1 a č.2 uvádí, že se k nim Obec Jarcová chovala velmi nevybíravým způsobem při tvorbě nového územního plánu. Jedná se zřejmě o vedení tras biokoridorů a umístění biocenter, které však vycházejí z nadřazené dokumentace územního systému ekologické stability. Tyto dokumenty obec netvoří, pouze se k nim vyjadřuje. Tvoří je autorizovaný architekt. Jak jsem odvolateli č.1 písemně sdělil, obec jedná jak se Zlínským krajem, tak MěÚ Valašské Meziříčí a autorizovaným architektem o možnosti změny trasy vedení biokoridoru a změny umístění biocentra mimo všech pozemků odvolatelů č.1, č.2 a č.3. Dále se odvolatel č.2 zmiňuje o možnosti odkoupení obecního pozemku pro příjezd ke své nemovitosti. Zastupitelstvo obce se tímto problémem důsledně zabývalo a zjistilo, že pozemek parcela č. 10/3 zahrada k.ú. Jarcová byl odkoupen a řádně zaplacen již v roce 1979 Jiřím Hrabovským. Stalo se

bohužel to, že Jiří Hrabovský neučinil další krok a neregistroval přepis u Státního notářství a nebyl tak zapsán jako nový vlastník nemovitosti. V katastru nemovitostí tak Obec Jarcová dál figurovala jako vlastním pozemku. Jelikož odvolatel č.2 má ke své nemovitosti stávající příjezd, a k přihlédnutí ke zjištěným faktům, se zastupitelstvo rozhodlo směnit pozemek s pozůstalou rodinou, která tam stále bydlí a pozemek aktivně obhospodařuje (zahrada, skleník).

Odvolatel č.3 ve svém odvolání uvádí, že obec neprojednala s vlastníkem parcely č. 481/1 a 481/2 k.ú. Jarcová opravu komunikace. Dále uvádí, že došlo k silnému rozšíření hlinito-kamenito-písčité cesty na vlastněných pozemcích parcela č. 481/1 a 481/2 k.ú. Jarcová bez jejího vědomí a obec nerespektovala červené značky z roku 1995 umístěné firmou Geodeta Vsetín, které se při úpravě cesty ztratily, stejně jako některé hraniční stromy. Došlo také ke změně charakteru spádu vod. Odvolatel č.3 žádá obnovení původního stavu. Již u odvolatelů č.1 a č.2 jsem se pokusil vysvětlit, proč investor před zahájením opravy komunikace nevypracoval geometrické plány. Opět musím konstatovat, že oprava komunikace probíhala i v tomto úseku ve stávající trase a investor s odvolatelem č.3 o této opravě nejednal. Povrch, jak píše odvolatel č.3, byl před opravou hlinito-kamenito-písčitý a každý větší déšť tento povrch komunikace zhoršoval. Bylo nutné i v tomto úseku zajistit bezproblémový průjezd vlastníkům nemovitostí, umožnit obhospodařování luk a lesů a neposlední řadě umožnit dostupnost složkám integrovaného záchranného systému. V tomto úseku se žádné dřeviny nekácely a v komunikaci nebyly značky hranic jednotlivých parcel. Proto ani nemohlo dojít k jejich zničení či odstranění ze strany investora.

Odvolatel č.3 zaslal dne 12.5.2015 správnímu orgánu dopis, ve kterém se dotazuje na termín vydání nového rozhodnutí. Správní orgán výše uvedenou písemnost nevyhodnotil jako podklad pro vydání nového rozhodnutí a účastníky řízení tedy nevyzval k seznámení se s tímto podkladem.

Správní orgán uzavírá, že v průběhu řízení správní orgán řádně zjistil skutkový stav věci ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, prokázal, že posuzovaná komunikace je pozemní komunikací kategorie účelová komunikace. Podrobným posouzením všech znaků veřejně přístupné účelové komunikace dospěl správní orgán k závěru, že **posuzovaná komunikace je účelová komunikace veřejně přístupná**. V průběhu řízení se správní orgán rovněž vypořádal se všemi námitkami účastníků řízení

Na závěr odůvodnění rozhodnutí lze shrnout, že v zákoně o pozemních komunikacích není výslovně upraveno rozhodování o existenci účelové komunikace. Působnost úřadu však dána je. Ze zákona o pozemních komunikacích vyplývají mnohá práva a povinnosti, která vůči sobě mají vlastníci komunikace a její uživatelé. O vztahu jednotlivých účastníků sporu o užívání účelové komunikace se zmiňuje i Nejvyšší soud ČR v rozhodnutí č.j. 30 Cdo 259/2002 ze dne 24. dubna 2002. Nejvyšší soud konstatoval (ve vazbě na spor vlastníka pozemku a uživatele komunikace), že mezi nimi existuje veřejnoprávní vztah upravený příslušným předpisem správního práva, konkrétně zákonem o pozemních komunikacích.

Dle zákona o pozemních komunikacích o vzniku účelové komunikace není třeba vydávat správní rozhodnutí. Jak již bylo výše uvedeno, účelová komunikace nevzniká okamžikem právní moci správního rozhodnutí, ale vzniká fakticky. Je ale potřeba zdůraznit, že existence účelové komunikace na pozemku představuje významné omezení jeho vlastníka, a naopak bránění v přístupu představuje závažný zásah do práv uživatele „cesty“. V případě, že vlastník pozemku existenci účelové komunikace popírá, může správní orgán v mezích své věcné a místní příslušnosti na žádost každého, kdo prokáže, že je to nezbytné pro uplatnění jeho práv, zda určitý právní vztah vznikl a kdy se tak stalo, zda trvá,

nebo zanikl a kdy se tak stalo, využít institutu deklaratorního správního rozhodnutí, upraveného v § 142 správního řádu.

Řízení o určení právního vztahu je zvláštním typem správního řízení, jehož účelem je upravit specifická pravidla pro vydávání deklaratorních rozhodnutí, tedy rozhodnutí, jimiž se nezakládají nová práva ani nové povinnosti, ale rozhodnutí, jimiž se v určité věci prohlašuje, že jmenovitě určená osoba práva nebo povinnosti má anebo nemá.

Správní orgán tak na základě zjištěných skutečností a po jejich posouzení jednotlivě a ve vzájemné souvislosti dospěl k závěru, **že na části pozemku parc. č. 987, 440/7, 440/6, 440/1, 452/1, 452/2, 452/8, 453, 355, 984, 985, 358/5, 346, 343, 1034, 349, 1022, 350, 470/2, 472/1, 472/2, 481/1, 481/2, 486/23, 486/20, 486/22, 983, 698/3 k.ú. Jarcová, tak jak je vymezeno ve výroku rozhodnutí, se nachází (existuje) pozemní komunikace, kategorie účelové komunikace veřejně přístupné.**

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se mohou účastníci řízení odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Zlínského kraje, podáním u Obecního úřadu Jarcová. Odvolání má odkladný účinek.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.



Ivo Veselý

starosta obce

Obdrželi:

Borůvková Alena Mgr., Nad Podbabskou skálou 284/5, Lysolaje, 16500 Praha
Březinová Alexandra MUDr., CSc., Haštalská 790/11, Staré Město, 11000 Praha
Fiala Petr, č.p. 365, 75624 Bystřička
Fiala Ondřej, č.p. 81, 75701 Jarcová
Fialová Marie, Poličná 20, 75701 Valašské Meziříčí
Hadašová Milena, J. K. Tyla 743/1, 75701 Valašské Meziříčí
Kalužová Ludmila, Podlesí 184, 75701 Valašské Meziříčí
Klvánek Jaroslav, č.p. 9, 75623 Pržno
Klvánek Josef, č.p. 224, 75701 Jarcová
Klvánek Pavel, č.p. 42, 75701 Jarcová
Kozák Pavel, č.p. 76, 75701 Jarcová
Kozáková Lydie, č.p. 76, 75701 Jarcová
Podzemný Zdeněk JUDr., č.p. 69, 75701 Jarcová
Přadka Milan, č.p. 262, 74101 Bernartice nad Odrou
Turečková Eva Mgr., Pod Kostelíčkem 120, 27721 Liběchov
Vlček Igor Ing., Zdiměřická 1455/32, Chodov, 14900 Praha
Vlček Milan Mgr., V lipách 118/23, Koloděje, 19016 Praha 9
Městský úřad Valašské Meziříčí, odbor stavebního řádu, Soudní 1221, 75701 Valašské Meziříčí

Obec Jarcová, Jarcová 200, 757 01 Valašské Meziříčí
Chupík Antonín, č.p. 123, 75701 Jarcová
Chupíková Marie, č.p. 123, 75701 Jarcová
Džubinská Oldřiška, Smetanova 1151, 75701 Valašské Meziříčí
Skýpala Antonín, č.p. 311, 75624 Mikulůvka
Skýpala Vlastimil, č.p. 584, 75651 Zašová
Bystroň Vilém Ing., č.p. 214, 75701 Jarcová
Pisklák Pavel, Zdeňka Fibicha 1204, 75701 Valašské Meziříčí
Strýčková Yvona, Masarykovo nám. 27/16, 74101 Nový Jičín
RENNA s. r. o., č.p. 199, 75701 Jarcová
Gavenda Karel, č.p. 272, 75701 Jarcová
Gavendová Ludmila, č.p. 272, 75701 Jarcová
Bártek Pavel, č.p. 188, 75701 Jarcová
Folta Ladislav, č.p. 152, 75701 Jarcová
Machálková Irena, č.p. 572, 75627 Valašská Bystřice