



Č. j./Sp. zn./Typ

MD-7627/2025-910/10
MD/7627/2025/910

Vyřizuje/Útvar/Telefon

Mgr. Filip Danko, 910
+420 2251 31451

Datum

Praha
26.08.2025

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, rozhodnutím č. j. KUZL 81367/2024 ze dne 18.09.2024 k žádosti Ředitelství silnic a dálnic ČR, které ji podalo dne 02.12.2020,

schválil záměr „**I/57 Valašské Meziříčí – Jarcová, obchvat**“ na vyjmenovaných pozemcích v k. ú. Mštěnovice, Bynina, Krásno nad Bečvou, Valašské Meziříčí – město, Juřinka, Poličná, Křivé a Jarcová, vymezil druh a účel umísťované stavby, uvedl seznam a popis stavebních objektů (popis prostřednictvím přílohy č. 1, která je nedílnou součástí rozhodnutí), stanovil umístění stavby na pozemcích, určil prostorové řešení stavby a vymezil území dotčené vlivy stavby (vše výrok I.)

stanovil podmínky pro umístění stavby (výrok II.)

povolil kácení dřevin, stanovil podmínky pro kácení a uložil náhradní výsadbu (výroky III.–VI.)

souhlasil s umístěním a provedením stavby v ochranném pásmu silnic I/35 a I/57 (výrok VII.)

stanovil platnost územního rozhodnutí na pět let ode dne nabytí právní moci (výrok VIII.).

Proti tomuto rozhodnutí podali odvolání tyto účastníci řízení:

- **Ing. František Šimčík a Mgr. Lenka Šimčíková**, oba bytem Jarcová č. p. 25, 75701 Jarcová, zastoupení JUDr. Igorem Zmydleným, advokátem ev. č. ČAK 00784, se sídlem Náměstí 94, 75701 Valašské Meziříčí
- **Jiří Vašica a Marie Vašicová**, oba bytem Jarcová č. p. 74, 75701 Jarcová, zastoupení JUDr. Igorem Zmydleným, advokátem ev. č. ČAK 00784, se sídlem Náměstí 94, 75701 Valašské Meziříčí
- **obec Jarcová**, Jarcová č. p. 200, 75701 Jarcová
- **Ing. Daniel Knápek**, U Byniny 50, 75701 Valašské Meziříčí.

Ministerstvo dopravy, odbor infrastruktury, jako správní orgán příslušný podle § 2e odst. 3 písm. a) zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění účinném do 31.12.2020 (čl. II bod 1. zákona č. 403/2020 Sb.) ve spojení s přechodným ustanovením § 330 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumalo odvolání napadené rozhodnutí

v rozsahu stanoveném v § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) a rozhodlo takto:

I.

Podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu **se** rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, č. j. KUZL 81367/2024 ze dne 18.09.2024 **mění** následovně:

A. Do výroku II. podmínky č. 14 písm. a., která obsahuje podmínky Ministerstva životního prostředí (orgánu ochrany zemědělského půdního fondu), **se** za dosavadní podmínky **vkládají** další podmínky, které znějí:

7) *Souhlas se vztahuje k trvalému odnětí 28,1229 ha zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu (ZPF) a k dočasnému odnětí 6,5963 ha zemědělské půdy ze ZPF pro záměr, a to následovně:*

Katastrální území	Trvalé odnětí (m²)	Dočasné odnětí (m²)
<i>Mštěnovice</i>	19.616	0
<i>Bynina</i>	33.147	16.522
<i>Krásno nad Bečvou</i>	61.832	3.512
<i>Poličná</i>	12.253	10.369
<i>Valašské Meziříčí – město</i>	72.901	24.740
<i>Křivé</i>	71.508	6.856
<i>Jarcová</i>	9.972	3.964

Souhlas se vztahuje k jednoznačně vymezeným pozemkům či jejich částem, které jsou přílohou podkladového závazného stanoviska a které jsou vymezené v situacích záboru ZPF 1–4 (měřítko 1 : 2000).

8) *Stanovuje se žadateli (osobě, které svědčí oprávnění k záměru) povinnost zaplatit za dočasné odnětí půdy ze ZPF o celkové výměře 6,5963 ha odvod ve smyslu podmínky ustanovení § 11 odst. 1 zákona o ochraně ZPF.*

Orientační výpočet odvodů je součástí dokumentace „Podklady pro vynětí ze ZPF, Technická zpráva, Aktualizace ke dni 27. 7. 2020, č. zakázky 2015/216“, konkrétně v kapitole 6.4 „Odvozy za odnětí zemědělské půdy ze ZPF“ a v tabulkové části této dokumentace „Výpočet odvodů za odnětí ze ZPF“.

Z uvedené dokumentace vyplývá, že dočasným zábořem budou dotčeny půdy s bonitovanou půdně ekologickou jednotkou (dále jen „BPEJ“) 61110, 61440, 62212, 64951, 64941, 65500, 65800, 65600, 62213 a 62113 s tím, že podle oceňovací vyhlášky č. 441/2013 Sb., ve znění pozdějších předpisů má u těchto jednotlivých BPEJ být základní cena zemědělské půdy 11,02 Kč za 1 m², 9,58 Kč za 1 m², 5,25 Kč za 1 m², 3,67 Kč za 1 m², 8,13 Kč za 1 m², 10,34 Kč za 1 m², 7,83 Kč za 1 m², 4,44 Kč za 1 m² a 3,12 Kč za 1 m².

Podle vyhlášky č. 48/2011 Sb., ve znění pozdějších předpisů, jsou dotčené pozemky (opět podle zařazení do jednotlivých BPEJ) tvořeny půdou I. až V. třídy ochrany. Podle citované dokumentace bude v případě pozemků situovaných v k. ú. Poličná negativně ovlivněn faktor životního prostředí vymezený ve skupině „A“ – ÚSES s ekologickou vahou vlivu 10 a ve skupině „C“ – území mimo plochy určené k zástavbě s ekologickou vahou vlivu 5. V k. ú. Křivé a Jarcová má být podle dokumentace ovlivněn faktor životního prostředí vymezený ve skupině „B“ – ochranná pásma vodních zdrojů s ekologickou vahou vlivu 10.

Konečná konkrétní finanční částka bude stanovena v souladu s ustanovením § 11 odst. 2 zákona příslušným orgánem ochrany ZPF (tj. Městským úřadem Valašské Meziříčí) podle přílohy zákona o ochraně ZPF po zahájení realizace záměru. Postup pro výpočet odvodů za odnětí půdy ze ZPF je stanoven v části „D“ přílohy zákona s tím, že při rozhodování o odvodech bude orgán ochrany ZPF vycházet z právního stavu ke dni nabytí právní moci prvního rozhodnutí vydaného podle zvláštních předpisů (§ 11 odst. 3). Odvozy za dočasné odnětí půdy ze ZPF budou v souladu s § 11b odst. 1 placeny každoročně až do doby ukončení rekultivace (vazba na § 11b odst. 2). Žadatel (povinný

k platbě odvodů) musí v plném rozsahu respektovat podmínky ustanovení § 11 odst. 4, odst. 5, odst. 6 a odst. 7 zákona o ochraně ZPF.

Povinnost platby odvodů za trvalý zábor ZPF se nestanovuje.

9) Schvaluje se plán rekultivace dočasně odnímaných pozemků, konkrétně postup uvedený v dokumentaci „Podklady pro vynětí ze ZPF, Technická zpráva, Aktualizace ke dni 27. 7. 2020, č. zakázky 2015/216“. Po realizaci technické části rekultivace bude provedena biologická část rekultivace, a to tříletým osevním postupem. Ukončení rekultivace, o které žadatel předem písemně požádá, bude potvrzeno Ministerstvem životního prostředí.

B. Do výroku II. **se vkládá** nová podmínka č. 15., která zní:

Ve vazbě na podmínku č. 14. g. 4) odrážku 63) se stanovuje, že žadatel zajistí u stavby (rodinného domu) U Byniny č. p. 50 na pozemku parc. č. st. 1181 v k. ú. Krásno nad Bečvou zánik funkce bydlení, nebo zajistí její odstranění. Žadatel splní tuto povinnost nejpozději před uvedením stavby „I/57 Valašské Meziříčí – Jarcová, obchvat“ do jakékoliv formy užívání.

C. Do výroku II. **se vkládá** nová podmínka č. 16., která zní:

„Nejpozději před realizací stavby žadatel zajistí příslušné veřejnoprávní oprávnění vydané příslušným stavebním úřadem k odstranění staveb (nebo jejich částí), které jsou v kolizi se záměrem nebo pro něj má záměr takové důsledky, že nebudou moci v území nadále existovat (např. nemožnost zajistit k nim přístup v důsledku umístění a realizace záměru).“

D. Výčet účastníků řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu, který je uvedený za výrokem VIII., **zní:**

1. Ředitelství silnic a dálnic s. p., Čerčanská 2023/12, 140 00 Praha
2. město Valašské Meziříčí, Náměstí 7/5, 75701 Valašské Meziříčí
3. obec Poličná, Poličná 144, 75701 Poličná
4. obec Jarcová, Jarcová 200, 75701 Jarcová
5. obec Lešná, Lešná 36, 75641 Lešná
6. Baletka Aleš, nar. 25.08.1975, Vsetínská 458, 75701 Valašské Meziříčí
7. Baletková Jitka, nar. 20.11.1976, Vsetínská 458, 75701 Valašské Meziříčí
8. Baletková Milena, nar. 25.12.1946, Podlesí 211, 75701 Valašské Meziříčí
9. Bartas Lumír, nar. 29.10.1963, č.p. 438, 75701 Poličná
10. Bartasová Simona, nar. 16.06.1967, č.p. 438, 75701 Poličná
11. Bártek Aleš, nar. 18.04.1978, Podlesí 20, 75701 Valašské Meziříčí
12. Bártek Josef, nar. 20.04.1959, Podlesí 17, 75701 Valašské Meziříčí
13. Bártek Petr, nar. 06.12.1984, Soudní 1221, 75701 Valašské Meziříčí
14. Bártková Pavlína, nar. 09.10.1989, Soudní 1221, 75701 Valašské Meziříčí
15. Bartoš Pavel, Sokolská 1095, 757 01 Valašské Meziříčí
16. Bartošová Anna, Sokolská 1095, 757 01 Valašské Meziříčí
17. Benadiková Alena, nar. 26.10.1966, Čechova 109/5, 78501 Šternberk
18. Bezděk David Ing., nar. 25.09.1988, Ve Stráni 690, 75701 Valašské Meziříčí
19. Blažek Radovan, nar. 17.04.1962, Seifertova 701/6, Krásno nad Bečvou, 757 01 Valašské Meziříčí
20. Blažková Ivana, nar. 09.05.1964, Seifertova 701/6, Krásno nad Bečvou, 757 01 Valašské Meziříčí
21. Blinka Zdeněk, nar. 05.04.1973, č.p. 163, 75701 Poličná
22. Blizňák Jan Mgr., nar. 23.09.1987, Havlíčkova 1172, 75701 Valašské Meziříčí
23. BLS dopravní stavby s.r.o., Sokolská třída 1615/50, 70200 Ostrava
24. Boček Jiří, nar. 17.08.1967, č.p. 438, 75701 Poličná

25. Bočková Alena, nar. 11.08.1965, č.p. 438, 75701 Poličná
26. Bogarová Miroslava, nar. 10.05.1959, Křižná 591/46, 75701 Valašské Meziříčí
27. Boháčová Ivana Mgr., nar. 01.11.1962, Biskupcova 1890/47, 13000 Praha
28. Borovička Petr, nar. 16.04.1963, č.p. 23, 76802 Soběsuky
29. Boruch Josef, nar. 19.09.1919, Náměstí 108/31, 75701 Valašské Meziříčí
30. Both Tomáš MgA., nar. 08.02.1982, Kraiczova 1039, 757 01 Valašské Meziříčí
31. Brada Zbyněk Dr., nar. 16.01.2026, 17031 Boca Club Blvd.Apt.82 B, Boca Raton, FI 33487, Spojené státy americké
32. Brňovják Jaroslav Ing., nar. 28.05.1956, Jaroslava Misky 69/6, 70030 Ostrava
33. Březinová Alexandra MUDr. CSc., nar. 30.05.1953, Haštalská 790/11, 11000 Praha
34. Bublík Martin Ing., nar. 14.05.1963, Romanova 1654/3, Petržalka, 851 03 Bratislava, Slovensko
35. Burda Jaroslav, nar. 05.09.1973, Juřinka 14, 75701 Valašské Meziříčí
36. Burdová Eva, nar. 06.09.1977, č.p. 241, 74251 Mošnov
37. Burdová Jana, nar. 28.06.1975, Francouzská 4020/2, 76701 Kroměříž
38. Burdová Ludmila, nar. 22.12.1950, Juřinka 117, 75701 Valašské Meziříčí
39. Burdová Marie, nar. 31.01.1949, Kraiczova 1043, 75701 Valašské Meziříčí
40. Burešová Holčáková Jana, nar. 26.10.1980, Meziříčská 1083, 75661 Rožnov pod Radhoštěm
41. Bystroň Vilém Ing., nar. 07.06.1944, č.p. 214, 75701 Jarcová
42. Bystroň Vilém, nar. 20.04.1974, č.p. 241, 75701 Jarcová
43. CAFRO PLUS spol. s r.o., č.p. 455, 75701 Poličná
44. Caha Stanislav Ing., nar. 16.06.1962, Podlesí 482, 75701 Valašské Meziříčí
45. Cahlík Roman, nar. 12.04.1976, U Abácie 1520, 75701 Valašské Meziříčí
46. Cahová Ludmila Mgr., nar. 05.01.1961, Podlesí 482, 75701 Valašské Meziříčí
47. Capuano Věra, nar. 29.07.1968, č.p. 214, 75701 Jarcová
48. CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 19000 Praha
49. Cibulec Stanislav, nar. 30.10.1938, Havlíčkova 935/38, 75701 Valašské Meziříčí
50. CNGvitall s.r.o., 1. máje 3302/102a, 70300 Ostrava
51. CS CABOT, spol. s r.o., Masarykova 753, 75701 Valašské Meziříčí
52. Cvalínová Jaroslava, nar. 18.10.1963, Družstevní 310, 75701 Valašské Meziříčí
53. CZT Valašské Meziříčí s.r.o., Husova 373/29, 75701 Valašské Meziříčí
54. Čajková Ivana Mgr., nar. 29.08.1966, Lejskova 1147, 73541 Petřvald
55. ČD - Telematika a.s., Perneroва 2819/2a, 13000 Praha
56. ČD Cargo, a.s., Jankovcova 1569/2c, 17000 Praha
57. Čechová Jana, nar. 13.12.1960, Nádražní 143/2a, 75701 Valašské Meziříčí
58. Černoch Petr, nar. 22.06.1957, U Abácie 848/6, 75701 Valašské Meziříčí
59. Červenka Zdeněk, nar. 25.02.1976, č.p. 290, 75701 Jarcová
60. Česká spořitelna, a.s., Olbrachtova 1929/62, 14000 Praha
61. České dráhy, a.s., nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 11000 Praha
62. Českomoravská stavební spořitelna a.s., Vinohradská 3218/169, 100 17 Praha

63. Český rybářský svaz, z. s., místní organizace Valašské Meziříčí, Podlesí 279, 75701 Valašské Meziříčí
64. ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, 40502 Děčín
65. ČEZ ICT Services, a. s., Duhová 1531/3, 14000 Praha
66. ČR – Okresní správa sociálního zabezpečení Vsetín, Mostecká 303, 755 01 Vsetín
67. ČR – Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 13000 Praha
68. ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 12800 Praha
69. ČSOB Hypoteční banka a.s., Radlická 333/150, 150 00 Praha
70. ČSOB Stavební spořitelna, a.s., Radlická 333/150, 15000 Praha
71. Daehnová Olga Mgr., nar. 11.07.1950, Gen. Píky 2909/5, 70200 Ostrava
72. Demelová Jana, nar. 01.03.1973, č.p. 439, 75701 Poličná
73. DEZA, a.s., Masarykova 753, 75701 Valašské Meziříčí
74. DIAMANT UNIPOOL s.r.o., Bynina 186, 75701 Valašské Meziříčí
75. Dibelková Kateřina, nar. 20.10.1968, Vsetínská 553, 75701 Valašské Meziříčí
76. Dohnalíková Miluše, U Apolla 691/1, Krásno nad Bečvou, 757 01 Valašské Meziříčí
77. Dub Tomáš, nar. 08.09.1974, Lesní č.ev. 43, 75663 Krhová
78. Dukátníková Ludmila, nar. 03.01.1955, č.p. 274, 75701 Jarcová
79. Dulavová Irena, nar. 24.03.1974, Bučiska 546, 75661 Rožnov pod Radhoštěm
80. Dvořák Zdeněk, nar. 21.03.1953, Štěpánov 280, 75701 Valašské Meziříčí
81. E F I O S spol. s r.o., Masarykova 671/33, 75701 Valašské Meziříčí
82. Edlmannová Ivana, nar. 26.05.1953, Nádražní 2028/54, 78501 Šternberk
83. EFIOS stavební s.r.o., M. Alše 823, 75701 Valašské Meziříčí
84. ENDL + K a.s., Riegrova 390/25, 772 00 Olomouc
85. EUROnet - group s.r.o., č.p. 639, 75651 Zašová
86. Fabián Jiří, nar. 19.09.1960, Podlesí 142, 75701 Valašské Meziříčí
87. Fabián Zdeněk, nar. 19.09.1960, U Vodojemu 1228, 75701 Valašské Meziříčí
88. Fabiánová Eva, nar. 29.06.1980, Podlesí 14, 75701 Valašské Meziříčí
89. Fabík Rostislav, nar. 16.08.1952, Zdeňka Fibicha 1218, 75701 Valašské Meziříčí
90. Fantová Helena, nar. 08.09.1943, Vsetínská 477, 757 01 Valašské Meziříčí
91. Farbák Josef, nar. 28.08.1960, Za Drahou 907, 75701 Valašské Meziříčí
92. Farbáková Ludmila, nar. 04.08.1933, Za Drahou 907, 75701 Valašské Meziříčí,
93. Fiala Dalibor, nar. 09.01.1984, č.p. 439, 75701 Poličná
94. FIALA PROP s.r.o., Vysoká 56, 75641 Lešná
95. Fiurášek Vlastimil, nar. 01.06.1957, J. K. Tyla I 615/10, 75701 Valašské Meziříčí
96. Fiurášková Ilona, Újezd 408/21, 11800 Praha
97. Flajšar Josef, nar. 16.02.1948, č.p. 129, 75641 Lešná
98. Flajšar Josef, nar. 22.04.1972, Kelč 558, 756 43 Kelč
99. Flajšar Martin Mgr., nar. 03.05.1971, Kojická 2626, Praha
100. Flajšarová Anna, nar. 12.06.1949, Lešná 129 756 41 Lešná
101. Fojtík Jiří Bc., nar. 17.12.1986, Výpravní 336/7, 61900 Brno

102. Foltánková Diana, nar. 21.01.1965, 1. máje 1035, 75701 Valašské Meziříčí
103. Gabrlík Miroslav, nar. 06.08.1938, Seifertova 696/11, 75701 Valašské Meziříčí
104. Gabrlíková Blanka, nar. 04.12.1940, Seifertova 696/11, 75701 Valašské Meziříčí
105. Gajdoš Antonín Ing., nar. 07.04.1942, Hornická 213, Janov, 43542 Litvínov
106. Gajdušek Petr, nar. 28.03.1965, Družstevní 240, 75701 Valašské Meziříčí
107. GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, 40001 Ústí nad Labem
108. Gavenda Karel, nar. 17.01.1963, č.p. 272, 75701 Jarcová
109. Gavendová Ludmila, nar. 21.05.1956, č.p. 272, 75701 Jarcová
110. Gelbič Pavel Ing., nar. 07.03.1960, Lidická 54/1, 27801 Kralupy nad Vltavou
111. Gelbičová Nina, nar. 02.06.1939, Masarykova 632, 27801 Kralupy nad Vltavou
112. Gregorek Petr, nar. 20.07.1964, č.p. 438, 75701 Poličná
113. Gregorková Blanka, nar. 11.06.1967, č.p. 438, 75701 Poličná
114. Grossová Jana, nar. 22.07.1966, Juřinka 64, 75701 Valašské Meziříčí
115. Grulich Martin, nar. 06.12.1988, Výletní 316, 75701 Valašské Meziříčí
116. Grygaříková Anna, nar. 16.11.1945, Ke Studánce 469, 75663 Krhová
117. Hadaš Zbyněk, nar. 16.10.1951, č.p. 213, 27401 Knovíz
118. Halfar Oto Bc., nar. 21.01.1978, Ruská 946/88, 10000 Praha
119. Halfarová Marie, nar. 16.10.1947, Podlesí 254, 757 01 Valašské Meziříčí
120. Hamplová Jana, nar. 05.09.1948, Podlesí 60, 757 01 Valašské Meziříčí
121. Harvánková Lenka Mgr., nar. 11.11.1970, č.p. 7, 75701 Jarcová
122. Haška Slavoj, nar. 04.06.1952, Dlouhá 232, 75366 Hustopeče nad Bečvou
123. Havran Horáková Michaela, nar. 05.09.1990, Podlesí 19, 75701 Valašské Meziříčí
124. HC SPED spol. s r.o. v likvidaci, Hranická 748 75701 Valašské Meziříčí
125. Hemzal Milan Ing., nar. 29.05.1946, Preslova 679/32, Stránice, 60200 Brno
126. Hemzalová Jaroslava, nar. 03.10.1951, Preslova 679/32, 60200 Brno
127. Holčák Jan Ing., nar. 22.04.1964, č.p. 444, 75701 Poličná
128. Holčák Jiří Dr., nar. 01.11.1951, Bynina 68, 75701 Valašské Meziříčí
129. Holčák Vladislav, nar. 09.11.1957, Podlesí 5, 75701 Valašské Meziříčí
130. Holčáková Eva, nar. 13.04.1971, Podlesí 70, 75701 Valašské Meziříčí
131. Holubová Kateřina, nar. 30.03.1988, Bratří Čapků 686/4, 75701 Valašské Meziříčí
132. Holušová Jiřina Mgr., nar. 15.06.1943, Oráčova 1390/7, 70030 Ostrava
133. Horák Josef, nar. 14.11.1953, Mštěnovice 18, 75701 Lešná
134. Horák Ladislav, nar. 24.04.1971, Podlesí 143, 75701 Valašské Meziříčí
135. Horák Petr, nar. 16.12.1992, Podlesí 19, 75701 Valašské Meziříčí
136. Horáková Marie, nar. 27.03.1955, Mštěnovice 18, 75701 Lešná
137. Hráčková Ludmila, nar. 20.11.1948, Sokolská 1094, 75701 Valašské Meziříčí
138. Hradil Jan, nar. 03.05.1919, Za Drahou I 775/21, 75701 Valašské Meziříčí
139. Hradil Jan, nar. 08.04.1958, Za Drahou I 775/21, 75701 Valašské Meziříčí
140. Hradilová Marie, nar. 12.09.2026, Za Drahou I 775/21, 75701 Valašské Meziříčí
141. Hromádko s.r.o., Letenská 1385, 75661 Rožnov pod Radhoštěm

142. Hrtusová Milena, nar. 19.08.1959, Obora II 269/1, 75701 Valašské Meziříčí
143. Hrubá Radka, nar. 11.02.1976, Podlesí 579, 75701 Valašské Meziříčí
144. Hrubá Zdeňka RNDr., nar. 28.05.1954, Štěpánov 1300, 75701 Valašské Meziříčí
145. Hrubý Aleš Ing., nar. 17.03.1954, Štěpánov 1300, 75701 Valašské Meziříčí
146. Hrušková Alena, nar. 22.08.1956, Družstevní 203, 75701 Valašské Meziříčí
147. Hubník Jaroslav, nar. 14.12.1970, Švabinského 663/5, 757 01 Valašské Meziříčí
148. Hubníková Zdeňka, Švabinského 663/5, 757 01 Valašské Meziříčí
149. Hubová Lenka, nar. 27.01.1961, Na Lani 223, Loučka, 74101 Nový Jičín
150. Hubová Simona, nar. 17.01.1969, Bří Podmolů 441, 75663 Krhová
151. Hudecová Blanka Mgr., nar. 28.02.1960, Boněcko I 273, Příluky, 76001 Zlín
152. Huňady Štefan, nar. 03.02.1961, č.p. 439, 75701 Poličná
153. Huňadyová Marie, nar. 12.09.1965, č.p. 439, 75701 Poličná
154. Hurská Radmila MUDr., nar. 29.09.1957, Sokolská 533/79, 75701 Valašské Meziříčí
155. Hurtuková Jana, nar. 26.12.1942, č.p. 10, 75701 Jarcová
156. Hynková Vlasta, nar. 23.02.1949, Podlesí 15, 75701 Valašské Meziříčí
157. Chocholáč Ivo, nar. 02.08.1961, Václavkova 373/7, 75701 Valašské Meziříčí
158. Chrobák František Ing., nar. 18.07.1939, č.p. 229, 74235 Vražné
159. Indruch Stanislav, nar. 29.01.1959, Vsetínská 300/100, 75701 Valašské Meziříčí
160. InfoNet a.s., Novolíšeňská 2678/18, 62800 Brno
161. innogy Energo, s.r.o., Limuzská 3135/12, 10800 Praha
162. itself s.r.o., Pálavské náměstí 4343/11, 62800 Brno
163. JACOBS DOUWE EGBERTS OPS CZ s.r.o., Pujmanové 1753/10a, 14000 Praha
164. Ján Libor, nar. 08.01.1960, Barvířka 292, 75663 Krhová
165. Janáčková Petra Ing., nar. 18.09.1961, Nábřežní 421, 79351 Břidličná
166. Janča Michal, nar. 03.10.1973, J. K. Tyla 522/7, 75701 Valašské Meziříčí
167. Jandík Petr, nar. 01.06.1961, Nerudova 610/12, 75701 Valašské Meziříčí
168. Jandíková Irena, nar. 08.03.1961, Nerudova 610/12, 75701 Valašské Meziříčí
169. Janiš Svatopluk, nar. 09.04.1940, Masarykova 712, 75701 Valašské Meziříčí
170. Janoš Martin, nar. 03.02.1984, Zahradní 1004, 75701 Valašské Meziříčí
171. Janoš Pavel, nar. 01.12.1966, Vlárská 309, Bylnice, 76331 Brumov-Bylnice
172. Janoš Radim Ing., nar. 31.03.1987, Kosmonautů 174, 40502 Děčín
173. Janoš Zbyněk, nar. 03.02.1964, Jiráskova 657, 74213 Studénka
174. Janošek Tomáš Bc., nar. 29.06.1988, č.p. 439, 75701 Poličná
175. Janošková Martina Ing., nar. 07.02.1991, č.p. 439, 75701 Poličná
176. Janošová Barbora, nar. 28.05.1985, Zahradní 1004, 75701 Valašské Meziříčí
177. Janošová Pavla, nar. 23.03.1949, č.p. 439, 75701 Poličná
178. JELÍNEK - výroba nábytku s.r.o., Masarykova 672, 75701 Valašské Meziříčí
179. JET invest s.r.o., Kojetínská 3881/84, 767 01 Kroměříž
180. Jiříček Jaroslav, nar. 28.05.1975, č.p. 316, 75643 Kelč
181. Joštová Helena, nar. 20.03.1993, Podlesí 145, 75701 Valašské Meziříčí

182. Juráň Michal, Křivská 1569, 75701 Valašské Meziříčí
183. Jurečka Daniel, nar. 05.04.1983, č. p. 163, 75641 Lešná
184. Jurečka Pavel, nar. 31.05.1956, č.p. 163, 75641 Lešná
185. Jurečka Petr RNDr. Ph.D., nar. 21.12.1976, gen. Píky 296/6a, 77900 Olomouc
186. Jurečková Božena, nar. 12.07.1955, č.p. 163, 75641 Lešná
187. Kabeláč Lubomír, nar. 06.12.1961, Pionýrská 146, 74764 Velká Polom
188. Kabeláč Miroslav, nar. 29.08.1964, Zašovská 196, 75701 Valašské Meziříčí
189. Kabeláč Pavel, nar. 10.08.1953, Heyrovského 414/6, Povel, 77900 Olomouc
190. Kabeláčová Marta, nar. 23.09.1948, Podlesí 98, 75701 Valašské Meziříčí
191. Kabotová Jiřina, nar. 17.02.1942, č.p. 47, 75701 Jarcová
192. Kalandra Dušan Mgr., nar. 17.10.1964, K Jezeru 62/11a, 70030 Ostrava
193. Kalus Josef Ing., nar. 03.11.1947, Podlesí 411, 75701 Valašské Meziříčí
194. Kalusová Eva, nar. 17.10.1948, Podlesí 411, 75701 Valašské Meziříčí
195. Kandráčová Ivana, nar. 22.12.1997, Gregorova 1757/42, 74101 Nový Jičín
196. Karlovská Lenka RNDr. CSc., nar. 22.03.1960, Halasovo náměstí 257/4, 63800 Brno
197. Karolová Jana Zdislava, Resslova 1213/1, 741 01 Nový Jičín
198. Kašík Jaroslav, Očadlíkova 593, 76901 Holešov
199. Kašík Vladimír, Sokolská 563, 75701 Valašské Meziříčí
200. Kašíková Jarmila, nar. 15.08.1967, Severní Vršava 4446, 76001 Zlín
201. Kašíková Marie, Sokolská 563, 75701 Valašské Meziříčí
202. Klein Miloslav, nar. 29.04.1940, Msgr. Šrámka 1042/25, 74101 Nový Jičín
203. Klein Petr, nar. 26.01.2005, č. p. 9, 75701 Jarcová
204. Klemš Václav Ing., nar. 28.09.1957, č.p. 158, 75642 Choryně
205. Klosová Magda, nar. 25.04.1979, Havlíčkova 1172, 75701 Valašské Meziříčí
206. KN LIFO, s.r.o., nám. Svobody 57, 76315 Slušovice
207. Knápek Daniel Ing., nar. 18.03.1976, U Byniny 50, 75701 Valašské Meziříčí
208. Knápek František, nar. 08.12.1946, U Byniny 50, 75701 Valašské Meziříčí
209. Knápek Igor, nar. 21.11.1962, Havlíčkova 1190, 757 01 Valašské Meziříčí
210. Knápková Eva, nar. 28.09.1948, U Byniny 50, 75701 Valašské Meziříčí
211. Kocourek Tomáš, nar. 09.11.1977, Moravská 1442, 75661 Rožnov pod Radhoštěm
212. Kohout Vladimír Ing., nar. 23.04.1941, 1. máje 1035, 757 01 Valašské Meziříčí
213. Kohoutová Miroslava, nar. 25.06.1948, 1. máje 1035, 757 01 Valašské Meziříčí
214. Kohutová Marie, nar. 14.11.1977, Jubilejní 656/105, 70030 Ostrava
215. Koláček Martin, nar. 06.08.1963, č.p. 438, 75701 Poličná
216. Koláčková Taťána, nar. 01.08.1965, č.p. 438, 75701 Poličná
217. Kolářová Alice, nar. 31.08.1969, Písecké předměstí 1303, 39901 Milevsko
218. Koleček Daniel Ing., nar. 24.12.1978, Derkova 1198/9, 741 01 Nový Jičín
219. Koleček Vladimír, nar. 17.12.1947, Masarykova 492, 75701 Valašské Meziříčí
220. Kolovratník Alexandr Ing., nar. 28.08.1959, Hřebíčková 427/4, 62100 Brno
221. Kolovratník Dan, nar. 20.05.1970, Ve Stráni 1594, 75701 Valašské Meziříčí

222. Kolovratníková Eva, nar. 08.09.1963, Jurije Gagarina 1945, 28802 Nymburk
223. Komerční banka, a.s., Na příkopě 969/33, 11000 Praha
224. KOMPAKT spol. s.r.o., Jiráskova 1424, 29001 Poděbrady
225. Koňářková Emilie, nar. 05.07.1947, č.p. 647, 75601 Hovězí
226. Koňářková Jiřina, nar. 02.12.1956, č.p. 439, 75701 Poličná
227. Konečná Helena RNDr., nar. 18.09.1947, Sušilova 487/44, 76901 Holešov
228. Konvičná Gabriela Mgr. Bc., nar. 22.04.1976, M. Baláše 2246/21, 74101 Nový Jičín
229. Konvičný Jaroslav Ing., nar. 24.05.1957, Štěpánov 296, 75701 Valašské Meziříčí
230. Kopečná Anna, nar. 07.01.1951, Babice 10, 756 43 Kelč
231. Kopřivová Ludmila, nar. 23.09.1979, Jasenice 2, 75641 Lešná
232. Koudela Antonín, Lhotka nad Bečvou 49, 756 41 Lešná
233. Koudela Pavel, nar. 28.04.1984, Nerudova 655/10, 757 01 Valašské Meziříčí
234. Koudelka Antonín Ing., nar. 28.10.1940, Kozí 1182/1, 77900 Olomouc
235. Koudelková Božena, nar. 28.04.1910, U lávky 141/10, Hodolany, 77900 Olomouc
236. Kovar Romana, nar. 21.09.1967, Ashridge Place 208, L4Z 1K7 Mississauga, Kanada
237. Kovář František, nar. 17.01.1938, Luh 1800, 75501 Vsetín
238. Kovář Josef, nar. 26.03.1985, č. p. 283, 75624 Bystřička
239. Kovář Josef, nar. 18.06.1966, č.p. 122, 75701 Jarcová
240. Kovářová Monika, nar. 02.02.1967, č.p. 122, 75701 Jarcová
241. Kožíšková Helena, Sokolská 1092, 757 01 Valašské Meziříčí
242. Krátký Radovan Mgr., nar. 10.04.1971, Heleny Malířové 346/6, 77900 Olomouc
243. Kremel Adolf, nar. 03.02.1961, Vsetínská 664/50, 75701 Valašské Meziříčí
244. Kristek Josef, nar. 23.04.1973, č.p. 512, 75701 Poličná
245. Kristek Josef, nar. 09.01.1938, č.p. 98, 75701 Poličná
246. Kristek Radomír, nar. 15.06.1964, č.p. 224, 75701 Poličná
247. Kroupová Anna, nar. 16.10.1909, Krakovská 740, Lobeček, 27801 Kralupy nad Vltavou
248. Krumpholzová Svatava, nar. 19.08.1954, Luční 1163, 757 01 Valašské Meziříčí
249. Krumpolc Martin, nar. 13.01.1971, Zašovská 724, 757 01 Valašské Meziříčí
250. Krutil Petr, nar. 04.05.1961, č.p. 439, 75701 Poličná
251. Krutílek Břetislav, nar. 13.08.1953, Třanovského 1630, 75701 Valašské Meziříčí
252. Krutílková Jitka, nar. 17.07.1958, Třanovského 1324, 75701 Valašské Meziříčí
253. Krutilová Marie Ing., nar. 30.10.1966, č.p. 439, 75701 Poličná
254. Křenek Josef, nar. 10.01.1962, Zašovská 169, 75701 Valašské Meziříčí
255. Kuběna Jan Ph.Dr., nar. 13.06.1984, Ing. LL.M., U Byniny 244, 75701 Valašské Meziříčí
256. Kuběna Oldřich RNDr., nar. 04.07.1953, U Byniny 634, 75701 Valašské Meziříčí
257. Kuběnová Dagmar Ing., nar. 29.03.1956, U Byniny 634, 75701 Valašské Meziříčí
258. Kubla Karel Ing., nar. 13.07.1964, Juřinka 139, 75701 Valašské Meziříčí
259. Kuča Jiří, nar. 19.03.1962, Bynina 203, 75701 Valašské Meziříčí
260. Kuča Radovan Ing., nar. 12.08.1971, Na Lani 218, 74101 Nový Jičín
261. Kučerová Petra, nar. 06.04.1970, Sklářská 189, 75701 Valašské Meziříčí

262. Kuráš Ludovít, nar. 01.04.1955, č.p. 12, 75701 Jarcová
263. Kurášnová Marie, nar. 29.05.1953, č.p. 12, 75701 Jarcová
264. Kurášnová Zdeňka, nar. 23.05.1958, Hlavní 481, 75663 Krhová
265. Kuropatová Hana, nar. 19.05.1983, Bynina 7, 75701 Valašské Meziříčí
266. Květoň Petr, nar. 19.11.1947, č.p. 52, 75701 Poličná
267. Kývala Ctirad Ing., nar. 06.01.1965, Sokolská 286, Záblatí, 73552 Bohumín
268. Lacigová Hana Ing., nar. 12.05.1958, č.p. 177, 76301 Hostišová
269. Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106/19, 50008 Hradec Králové
270. Leták Jaroslav, nar. 26.12.1946, č.p. 33, 75701 Jarcová
271. Liehrová Jarmila Ing., nar. 29.03.1960, č.p. 516, 75653 Vidče
272. Loučková Eva Ing., nar. 24.05.1944, Šrámkova 3305/38a, 40011 Ústí nad Labem
273. Lukaščíková Marie, nar. 10.12.1965, Zdeňka Fibicha 1217, 75701 Valašské Meziříčí
274. LUKROM, spol. s r.o., č.p. 81, 76311 Lípa
275. Maceček Otakar Ing., nar. 21.05.1961, Svornosti 2308/19, 70030 Ostrava
276. Machalová Lenka, nar. 14.05.1974, Podlesí 15, 75701 Valašské Meziříčí
277. Machalská Ivana, nar. 02.08.1960, č.p. 438, 75701 Poličná
278. Machalský Jan, nar. 10.12.1999, č.p. 438, 75701 Poličná
279. Machučová Petra Mgr., nar. 26.01.1984, Podlesí III 4941, 76005 Zlín
280. Maléřová Věra, nar. 12.10.1951, č.ev. 143, 75624 Bystřička
281. Malík René, nar. 07.08.1984, Mírová 985/5, 75701 Valašské Meziříčí
282. Malíková Marcela Ing., nar. 02.05.1978, Mírová 985/5, 75701 Valašské Meziříčí
283. Malý Přemysl, nar. 06.12.1979, Juřinka 143, 757 01 Valašské Meziříčí
284. Markovičová Šárka, nar. 19.03.1963, Tulipánová 605/15, 74601 Opava
285. Maršálková Marie, nar. 30.03.1944, Lhotka 52, 76302 Zlín
286. Matco, s.r.o., Letenská 121/8, 11800 Praha
287. Matějčková Vladislava, nar. 17.05.1968, č.p. 289, 75645 Branky
288. Matocha Josef Ing., nar. 07.10.1965, č.p. 438, 75701 Poličná
289. Matyska Dominika, nar. 29.07.1996, č.p. 532, 75701 Poličná
290. Matyska Lukáš, nar. 20.04.1994, č.p. 532, 75701 Poličná
291. MaximP s.r.o., Na Pankráci 310/60, 14000 Praha
292. Mazánková Hana, nar. 19.07.1954, Uhlířská 1264/20, 79201 Bruntál
293. Merčep Petar, nar. 27.05.1961, č.p. 438, 75701 Poličná
294. město Šternberk, Horní náměstí 78/16, 78501 Šternberk
295. městská část Praha 1, Vodičkova 681/18, 11000 Praha
296. Michut Roman, nar. 03.03.1974, Králova 552/55, 75701 Valašské Meziříčí
297. Miklóšová Svatava PaedDr., nar. 06.05.1956, Bratří Hlaviců 81, 75501 Vsetín
298. Mikulaščíková Milena Mgr., nar. 02.06.1951, Pod Bečevnou 189, 75501 Vsetín
299. Mikulová Michaela MUDr., nar. 20.07.1969, Gen. Krátkého 1750/56, 78701 Šumperk
300. Mikulová Renata, nar. 03.05.1967, Podlesí 303, 75701 Valašské Meziříčí
301. Mikuš Libor, nar. 17.06.1963, Bří Podmolů 431, 756 63 Krhová

302. Místecký Eduard Ing., nar. 15.03.1952, Bynina 123, 75701 Valašské Meziříčí
303. Mlýnková Ludmila PhDr., nar. 17.06.1960, č.p. 139, 28932 Hrubý Jeseník
304. Modrá pyramida stavební spořitelna, a.s., Bělehradská 222/128, 12000 Praha
305. MONETA Stavební Spořitelna, a.s., Vyskočilova 1442/1b, 14000 Praha
306. Moravcová Eva Ing., nar. 09.02.1964, Purkyňova 1874, 54401 Dvůr Králové nad Labem
307. Mottl Tomáš, nar. 01.01.1991, Děpoltice 6, 34022 Dešenice
308. Mozrová Kateřina, nar. 17.01.1978, č.p. 142, 75125 Lazníky
309. MP Krásno, a.s., Hranická 430/34, 75701 Valašské Meziříčí
310. Muzikant Ladislav, nar. 02.07.1920, Babická 1965/33, 78501 Šternberk
311. Muzikant Ladislav, nar. 15.08.1968, č.p. 2, 78501 Lužice
312. Navrátil Pavel, nar. 03.04.1973, Sokolská 1094, 75701 Valašské Meziříčí
313. Navrátilová Jitka, nar. 23.04.1973, Sokolská 1094, 75701 Valašské Meziříčí
314. Nej.cz s.r.o., Kaplanova 2252/8, 14800 Praha
315. Nejedlý Dan Ing. Bc. MPA, nar. 12.12.1975, Plynárenská 1505, 27401 Slaný
316. Nemčic Marek, nar. 08.10.1972, č. p. 18, 75645 Branky
317. Nemčicová Milada, nar. 07.12.1950, č.p. 439, 75701 Poličná
318. Němec Václav, nar. 06.05.1986, Mládí 1128/4, Mariánské Hory, 70900 Ostrava
319. Nešněrová Jana, nar. 19.05.1952, 5. května 1925, 47001 Česká Lípa
320. Nešović Danijel, nar. 28.02.1989, Nádražní 425, 75701 Valašské Meziříčí
321. Neubauer Jiří, nar. 16.07.1952, Růžová 153, 75701 Valašské Meziříčí
322. Neubauer Milán, nar. 07.09.1950, Ke Žlebu 135, 76310 Hvozdná
323. Novák Jaromír Bc., nar. 19.10.1981, 1. máje 1038, 75701 Valašské Meziříčí
324. Nováková Hana Ing., nar. 21.08.1970, Pod Zámečkem 3333, 73801 Frýdek-Místek
325. Nováková Jana, nar. 27.03.1987, č.p. 439, 75701 Poličná
326. Novosad Pavel, nar. 17.06.1954, Havlíčkova 870/24, 75701 Valašské Meziříčí
327. Novosadová Marie, nar. 21.03.1957, Havlíčkova 870/24, 75701 Valašské Meziříčí
328. Novotná Sylva Mgr., nar. 09.09.1955, Španielova 1286/16, 16300 Praha
329. Oberreiter Jan, nar. 12.04.1942, Nádražní 206, 75701 Valašské Meziříčí
330. Oberreiter Jana Ing., nar. 14.06.1973, Skalky 2283/92, 74101 Nový Jičín
331. Oberreiterová Hana, nar. 18.05.1943, Nádražní 206, 75701 Valašské Meziříčí
332. Onderka Karel Ing., nar. 10.06.1978, Podlesí 416, 75701 Valašské Meziříčí
333. Onderka Ladislav, nar. 25.06.1948, Podlesí 416, 75701 Valašské Meziříčí
334. Ondrejka s.r.o., č.p. 400, 75701 Poličná
335. Ondruch Milan, nar. 17.02.1941, Juřinka 131, 75701 Valašské Meziříčí
336. Ondruch Vojtěch, nar. 24.07.1945, Bynina 154, 75701 Valašské Meziříčí
337. Opálka Miroslav Bc., nar. 24.09.1958, Družstevní 221, 757 01 Valašské Meziříčí
338. Opálková Svatava, nar. 20.11.1958, Družstevní 221, 757 01 Valašské Meziříčí
339. OSTAX, spol. s r.o., č.p. 71, 75701 Jarcová
340. Pajůrková Marie, nar. 19.04.1949, Na Zábrání 192/12, 75002 Přerov
341. Palát Eduard Ing., nar. 26.07.1955, Šafaříkova 882/25, 75701 Valašské Meziříčí

342. Palát Milan, nar. 19.12.1961, Podlesí 267, 75701 Valašské Meziříčí
343. Palát Miroslav, nar. 27.11.1953, Šípková 426, 76001 Zlín
344. Palátová Dagmar, nar. 12.11.1963, Podlesí 267, 75701 Valašské Meziříčí
345. Palátová Olga Ing., nar. 10.05.1961, č.p. 92, 73955 Smilovice
346. Pálenice BUBLÍK, spol. s r.o., č.p. 38, 75701 Poličná
347. Parduba Jiří, nar. 15.09.1960, Na Příkopě 808, 75701 Valašské Meziříčí
348. Parduba Tomáš, nar. 16.11.1969, Růžová 158, 75701 Valašské Meziříčí
349. Pastorčák Jan Bc., nar. 29.10.1991, Podlesí 566, 75701 Valašské Meziříčí
350. Pasztorková Soňa, nar. 29.02.1972, Zdeňka Fibicha 1204, 75701 Valašské Meziříčí
351. Pavelková Karin, nar. 20.09.1976, č.p. 438, 75701 Poličná
352. Pavlica Vilém, nar. 31.07.1960, Zdeňka Fibicha 1207, 757 01 Valašské Meziříčí
353. Pavlicová Pavla, nar. 12.10.1962, Helštýn 689, 744 01 Frenštát pod Radhoštěm
354. Pavlík Petr Ing., nar. 13.11.1970, Na Míčánci 2713/2c, 16000 Praha
355. Pazderová Gabriela, nar. 26.06.1974, Popovická 299/17, 75124 Přerov
356. Pečiva Luděk, nar. 04.12.1951, Podlesí 215, 75701 Valašské Meziříčí
357. PEIP LIGHTING s.r.o., Veselá 111, 75651 Zašová
358. Pelc Norbert Ba., nar. 05.02.1979, Vsetínská 534, 75701 Valašské Meziříčí
359. Pelcová Naděžda, nar. 06.07.1955, Podlesí 526, 75701 Valašské Meziříčí
360. Pernický Petr Ing., nar. 16.11.1961, Bynina 177, 75701 Valašské Meziříčí
361. Pernický Radek, nar. 04.06.1973, č.p. 555, 75701 Poličná
362. PLASTVALM s. r. o., Uhelná 68, 75701 Valašské Meziříčí
363. Plesník Jaroslav, nar. 23.12.1945, Havlíčkova 1171, 75701 Valašské Meziříčí
364. Plchot Radek, nar. 26.08.1969, č.p. 19, 75701 Jarcová
365. Plzeňský Prazdroj a.s., U Prazdroje 64/7, 301 00 Plzeň
366. Pobořil František, nar. 03.09.1949, Bynina 26, 75701 Valašské Meziříčí
367. Pobořil Jaroslav, nar. 15.08.1957, Bynina 135, 75701 Valašské Meziříčí
368. Pobořil Stanislav, nar. 20.06.1980, Potůčky 247, 75701 Valašské Meziříčí
369. Podzemná Stojanová Jaroslava, nar. 08.08.1944, č.p. 69, 75701 Jarcová
370. Podzemný Adolf, nar. 20.02.1946, č.p. 443, 75701 Poličná
371. Podzemný Zdeněk JUDr., nar. 14.05.1950, č.p. 69, 75701 Jarcová
372. Poláček Lumír PhDr., nar. 05.11.1960, Musorgského 332/1, 62300 Brno
373. Poláček Radim, nar. 27.10.1966, Dulánek 3596/10b, 61500 Brno
374. Polanský Zdeněk, nar. 17.12.1950, Podlesí 446, 75701 Valašské Meziříčí
375. Polášek Pavel Ing., nar. 02.12.1963, Ve Stráni 1417, 75701 Valašské Meziříčí
376. Polášková Miroslava Bc., nar. 16.08.1969, Ve Stráni 1417, 75701 Valašské Meziříčí
377. Portl Josef, nar. 28.07.1949, č. p. 136, 768 61 Osíčko
378. Posad Jiří, nar. 30.11.1949, Štěpánov 407, 75701 Valašské Meziříčí
379. Posad Stanislav, nar. 23.12.1950, Za Školou 530, 75663 Krhová
380. Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, 60200 Brno
381. PREXIMA nemovitosti s.r.o., Na Pankráci 310/60, Nusle, 14000 Praha

382. Procházka Petr, Dukelská 1060/20, 742 21 Kopřivnice
383. Prokop Jiří Ing., nar. 14.06.1961, Havlíčkova 1181, 75701 Valašské Meziříčí
384. Provazníková Aneta, nar. 13.11.1989, Vrchlického 755/7, 25001 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav
385. PROXIMA lesnická a dřevařská a.s., Za Drahou 1405, 75701 Valašské Meziříčí
386. PWO Czech Republic a.s., Palackého 1261, 757 01 Valašské Meziříčí
387. Raiffeisenbank a.s., Hvězdova 1716/2b, 14000 Praha
388. Raková Jana, nar. 18.09.1962, č.p. 95, 76302 Lhota
389. Regula Igor Ing., nar. 09.11.1944, Vsetínská 477, 75701 Valašské Meziříčí
390. Regulová Jindřiška, nar. 10.07.1953, Vsetínská 477, 75701 Valašské Meziříčí
391. RENO spol. s r.o., Hranická 93, 75701 Valašské Meziříčí
392. Richter Tomáš, nar. 26.03.1982, Špačkova 3842/16, 63600 Brno
393. RIOS , spol. s r.o., Masarykova 815, Krásno nad Bečvou, 75701 Valašské Meziříčí
394. Rosová Dana, nar. 13.12.1963, U Abácie 133/7, 75701 Valašské Meziříčí
395. Ředitelství silnic Zlínského kraje, příspěvková organizace, K Majáku 5001, 76001 Zlín
396. Řepková Helena, nar. 02.10.1949, Smetanova 1150, 757 01 Valašské Meziříčí
397. Římskokatolická farnost Valašské Meziříčí, Křížkovského 60/8, 75701 Valašské Meziříčí
398. Saniter Vítězslav, nar. 17.11.1954, Pomezí 1342, 75701 Valašské Meziříčí
399. Sdružení obcí Mikroregionu Vsetínsko, Svárov 1080, 75501 Vsetín
400. Segetová Táňa Ing., nar. 26.03.1961, Janského 2249/35, 15500 Praha
401. Sekanina Jiří Ing, nar. 27.11.1963, Juřinka 60, 75701 Valašské Meziříčí
402. Sekerka Jan, nar. 03.11.1951, Za Drahou 301/13, 75701 Valašské Meziříčí
403. Sekerková Alena, nar. 24.11.1957, Za Drahou 301/13, 75701 Valašské Meziříčí
404. Schmidt Radomír, nar. 20.03.1973, 619 Sixth St., CA 95616 Davis, Spojené státy americké
405. Schmiedhammer Karel, nar. 02.11.1953, Hrachovec 30, 75701 Valašské Meziříčí
406. Skalíková Marie, nar. 05.08.1959, Podlesí 470, 75701 Valašské Meziříčí
407. Skalková Milena, nar. 19.11.1961, č.p. 438, 75701 Poličná
408. Sklusal Rudolf, nar. 13.09.1939, Podlesí 197, 75701 Valašské Meziříčí
409. Sklusalová Anna, nar. 12.02.1947, Podlesí 197, 75701 Valašské Meziříčí
410. Skýpala Antonín, nar. 26.11.1980, č.p. 311, 75624 Mikulůvka
411. Skýpala Miroslav, nar. 10.11.1977, Janáčkova 654/4, 75701 Valašské Meziříčí
412. Skýpala Miroslav, nar. 17.07.1969, Podlesí 186, 75701 Valašské Meziříčí
413. Skýpalová Korina, nar. 31.03.1965, Zdeňka Fibicha 1208, 75701 Valašské Meziříčí
414. Skýpalová Ludmila, nar. 18.09.1971, č.p. 110, 75701 Jarcová
415. Skýpalová Markéta, nar. 31.07.1969, Podlesí 186, 75701 Valašské Meziříčí
416. Skýpalová Věra, nar. 22.01.1976, Nádražní 635, 75701 Valašské Meziříčí
417. Sladký Milan, nar. 10.08.1953, Podlesí 513, 75701 Valašské Meziříčí
418. Sleczkowská Hana, nar. 27.10.1955, Pohoří 811, Krásné Pole, 72526 Ostrava
419. Smékalová Dagmar, nar. 08.11.1955, Bynina 38, 75701 Valašské Meziříčí
420. Smolíková Kateřina, nar. 16.12.1969, č.p. 177, 75624 Oznice
421. Sofka Ivan, nar. 15.04.1966, č.p. 542, 75643 Kelč

422. Sováková Jarmila, nar. 28.06.1966, č.p. 439, 75701 Poličná
423. SPEDOS s.r.o., Hranická 771, Krásno nad Bečvou, 75701 Valašské Meziříčí
424. Správa železnic, státní organizace, Dlážděná 1003/7, 11000 Praha
425. STAROBRNO a.s., Hlinky 160/12, 603 00 Brno
426. Stodůlka Jiří, nar. 14.04.1974, Bynina 5, 75701 Valašské Meziříčí
427. Stodůlka Marek, nar. 15.11.1970, Bynina 5, 75701 Valašské Meziříčí
428. Stonavský František, nar. 20.09.1951, č.p. 177, 75701 Poličná
429. Stonavský Jan Ing., nar. 16.09.1978, Hutisko 113, 75662 Hutisko-Solanec
430. Straková Eva Ing., nar. 12.12.1970, Nádražní 109, 75701 Valašské Meziříčí
431. Strnadel Ondřej MgA., nar. 19.04.1979, Podlesí 617, 75701 Valašské Meziříčí
432. Strnadová Zdeňka, nar. 11.01.1948, J. E. Purkyně 1241/6, 79201 Bruntál
433. Stryk Josef, nar. 11.05.1961, Sokolská 1087, 75701 Valašské Meziříčí
434. Střílková Božena, nar. 03.11.1939, č.p. 119, 75701 Jarcová
435. Suchánek Jakub, nar. 10.03.1999, Perná 65, 75641 Lešná
436. Suchánková Ivana, nar. 10.03.1974, Perná 65, 75641 Lešná
437. Suchánková Lucie, nar. 01.05.1982, č.p. 324, 75645 Branky
438. Surovec Daniel, nar. 08.03.1965, Podlesí 466, 75701 Valašské Meziříčí
439. Svatoňová Anna, nar. 30.08.1946, Nádražní 205, 75701 Valašské Meziříčí
440. SVIMO CAR s.r.o., Podlesí 579, 75701 Valašské Meziříčí
441. Svobodová Vendula Mgr., nar. 25.03.1983, Hraniční 19/25, 77900 Olomouc
442. Sýkorová Marie, nar. 06.10.1965, Fučíkova 645, 73921 Paskov
443. Šatánková Radomíra, nar. 30.01.1966, Prostřední 303, 75701 Valašské Meziříčí
444. Šimčík František Ing., nar. 25.06.1965, č. p. 25, 75701 Jarcová
445. Šimčíková Lenka Mgr., nar. 10.02.1970, č.p. 25, 75701 Jarcová
446. Šimčíková Lenka MUDr., nar. 02.08.1995, č. p. 25, 75701 Jarcová
447. Šimková Růžena RNDr., nar. 27.01.1961, Křižná 674/34, 75701 Valašské Meziříčí
448. Škopová Arnoštka, nar. 17.04.1938, Pražská třída 53/131, 50004 Hradec Králové
449. Šotek Jan, nar. 15.01.1973, Za Drahou II 206, 75701 Valašské Meziříčí
450. Šotek Vladimír, nar. 31.08.1979, Za Drahou II 206, 75701 Valašské Meziříčí
451. Šotková Ilona Mgr., nar. 23.01.1950, Za Drahou II 206, 75701 Valašské Meziříčí
452. Šotková Ilona, nar. 21.04.1971, Za Drahou II 206, 75701 Valašské Meziříčí
453. Šrámek Josef, nar. 04.01.1939, č. p. 231, 757 01 Poličná
454. Šrámková Marta, nar. 14.06.1943, č. p. 231, 757 01 Poličná
455. Štěbrová Hana Ing., nar. 19.03.1960, Mánesova 2072/26, 74601 Opava
456. Štěrba Ondřej Ing., nar. 29.08.1983, Pod Oborou 339/21, 75701 Valašské Meziříčí
457. Štěrba Roman, nar. 26.11.1958, Pod Oborou 339/21, 75701 Valašské Meziříčí
458. Štěřbová Dagmar, nar. 25.11.1958, Pod Oborou 339/21, 75701 Valašské Meziříčí
459. Šujanová Petra, nar. 06.09.1980, Bynina 7, 75701 Valašské Meziříčí
460. Šváb Břetislav, nar. 04.10.1962, č.p. 131, 75641 Lešná
461. Táborský David, nar. 23.11.1993, Za Drahou II 130, 75701 Valašské Meziříčí

462. Tábořský Jiří, nar. 05.09.1972, Za Drahou II 729, 75701 Valašské Meziříčí
463. Tábořský Josef, nar. 09.12.1949, Za Drahou II 729, 75701 Valašské Meziříčí
464. Tesco Stores ČR a.s., Vršovická 1527/68b, 10000 Praha
465. Titzová Alena, nar. 21.12.1968, č.p. 306, 75701 Poličná
466. TKR Jašek, s.r.o., Nádražní 628, 75661 Rožnov pod Radhoštěm
467. T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčková 2144/1, 14800 Praha
468. Tomková Zdenka, nar. 13.05.1943, Zahradní 144, 54234 Malé Svatoňovice
469. Tomšíková Jarmila, Příluky 44, 75641 Lešná
470. Třetinová Radka Mgr., nar. 23.12.1977, č.p. 73, 75621 Ratiboř
471. TS Valašské Meziříčí s.r.o., M. Alše 833, 75701 Valašské Meziříčí
472. Tvrď Zdeněk, nar. 09.07.1970, Podlesí 140, 75701 Valašské Meziříčí
473. UHLOBESKYD - obchod s palivy, spol. s r. o., Sokolská 412, 75701 Valašské Meziříčí
474. Urban Jiří, nar. 09.04.1941, Krátká 711, 75701 Valašské Meziříčí
475. Urbánková Alice, Bratří Čapků 686/4, 757 01 Valašské Meziříčí
476. Urbanová Jana, nar. 25.10.1946, Dr. Martínka 1380/28, 70030 Ostrava
477. Váhala Jan, nar. 26.03.1978, V zahradách 350, 75366 Hustopeče nad Bečvou
478. Vaigl Michal, nar. 14.05.1981, č.p. 439, 75701 Poličná
479. Vaigl Václav, nar. 28.09.1937, Podlesí 196, 75701 Valašské Meziříčí
480. Vaiglová Dagmar, nar. 12.02.1954, Podlesí 196, 75701 Valašské Meziříčí
481. Vaiglová Romana, nar. 20.12.1979, č.p. 439, 75701 Poličná
482. Vanduch Jan Ing., nar. 11.09.1953, Podlesí 507, 75701 Valašské Meziříčí
483. Vanduchová Jana, nar. 30.11.1960, Podlesí 507, 75701 Valašské Meziříčí
484. VAST TERCIA, spol. s r.o., Husova 373/29, 75701 Valašské Meziříčí
485. Vašát Lubomír, nar. 01.08.1971, Vsetínská 457, 757 01 Valašské Meziříčí
486. Vašátová Marie, nar. 16.06.1948, Nádražní 206, 75701 Valašské Meziříčí,
487. Vašica Jiří, nar. 20.02.1973, č.p. 74, 75701 Jarcová
488. Vašicová Marie, nar. 03.09.1947, č.p. 74, 75701 Jarcová
489. Vaverka Milan, nar. 12.01.1959, Podlesí 488, 75701 Valašské Meziříčí
490. Ventura František Ing., nar. 23.03.1957, Šípková 1389, 75701 Valašské Meziříčí
491. Ventura Tomáš, Botanická 598/10, Veveří, 602 00 Brno
492. Veverková Ivana Ing., nar. 19.07.1958, Jasmínová 555/14, 74601 Opava
493. VIAGEM a.s., Sokolovská 131/86, 18600 Praha
494. Vidlářová Eva Bc., nar. 15.03.1984, č.p. 666, 75622 Hošťálková
495. Vinklár Zdeněk Mgr., nar. 18.03.1963, Hrádky 590, 75663 Krhová
496. Vinklárková Iva, nar. 17.04.1966, Hrádky 590, 75663 Krhová
497. Vlček Daniel, nar. 21.02.1996, č.p. 103, 73904 Morávka,
498. Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s., Jasenická 1106, 75501 Vsetín
499. Volek Miroslav, nar. 06.03.1974, Palackého 1177, 76861 Bystřice pod Hostýnem
500. Vykopalová Vladimíra MUDr., nar. 11.08.1940, Moravanů 2224/70, 16900 Praha
501. Výmola Libor Ing., nar. 30.08.1961, Fügnerova 502/11, 75701 Valašské Meziříčí

502. WENE CZ s.r.o., U Abácie 777/5, 75701 Valašské Meziříčí
503. Zajíčková Alexandra, nar. 03.01.1949, Tylova 382/2, 39701 Písek
504. Základní organizace Českého zahrádkářského svazu Křižná, Čajkovského 623/4, 75701 Valašské Meziříčí
505. Zámorský Daniel Ing., nar. 24.05.1952, Ulrychova 1725/4, 16200 Praha
506. Zátopková Marie, nar. 30.09.1955, Mštnovice 43, 75701 Lešná
507. Zavadová Zdeňka, nar. 05.11.1957, Havlíčkova 1172, 75701 Valašské Meziříčí
508. Zavičáková Marie, nar. 15.07.1948, Podlesí 261, 75701 Valašské Meziříčí
509. ZC Nemo s.r.o., Jiráskovo předměstí 633, 377 01 Jindřichův Hradec
510. Zdražilová Jana MUDr., Dukelských bojovníků 2869/147, 67181 Znojmo
511. Zeddies Nadja Ing., nar. 15.12.1964, Svážná 396/5, 634 00 Brno
512. Zemánková Jana, nar. 13.10.1969, Juřinka 122, 75701 Valašské Meziříčí
513. Zemědělské obchodní družstvo Lešná se sídlem v Lešné, č.p. 35, 75641 Lešná
514. Zetek Petr Ing., nar. 30.01.1953, Maxima Gorkého 631/60, 79401 Krnov
515. Zetková Jana, nar. 26.06.1972, č.p. 438, 75701 Poličná
516. Zlínský kraj, třída Tomáše Bati 21, 76001 Zlín
517. Zubíčková Eva, nar. 18.03.1986, Masarykova 558, 75701 Valašské Meziříčí
518. Žaludová Dana, nar. 04.04.1955, Jeremiášova 521/7, Povel, 77900 Olomouc
519. Žilinská Anna, nar. 19.06.1968, Smetanova 605/8, 75701 Valašské Meziříčí
520. Žilinská Jarmila, nar. 03.10.1961, č.p. 133, 75701 Velká Lhota
521. Žilinský Alois Mgr., nar. 02.05.1962, Smetanova 605/8, 75701 Valašské Meziříčí
522. Žilinský Tomáš, nar. 12.04.1961, č. p. 133, 75701 Velká Lhota
523. Žitník Josef, nar. 28.06.1970, Vsetínská 553, 75701 Valašské Meziříčí
524. Žitník Miroslav, nar. 03.01.1977, Komárovice 20, 756 43 Kelč
525. Žitník Patrik, nar. 27.08.1993, č.p. 204, 75701 Jarcová
526. Žlebek Augustin, nar. 13.02.1948, Podlesí 404, 75701 Valašské Meziříčí
527. Žlebek Kamil, nar. 08.02.1985, Barvířka 656, 75663 Krhová
528. Žlebek Rostislav, nar. 26.03.1976, Podlesí 51, 75701 Valašské Meziříčí
529. Žlebek Zdeněk, nar. 07.01.1963, Smetanova 1151, 75701 Valašské Meziříčí
530. Žlebková Olga, nar. 31.10.1954, Kraiczova 1044, 75701 Valašské Meziříčí
531. Žůrková Eva, nar. 16.08.1963, Švabinského 650/27, 75701 Valašské Meziříčí

II.

Podle § 90 odst. 5 věty druhé správního řádu **se** rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, č. j. KUZL 81367/2024 ze dne 18.09.2024 **ve zbytku**, tj. ve změnami nedotčených částech, **potvrzuje**.

Odůvodnění:

I. Vymezení podstaty věci

Ministerstvo dopravy, odbor infrastruktury, (dále jen „ministerstvo“) se v tomto odvolacím řízení společně s Ministerstvem zdravotnictví zabývalo především těmito otázkami:

- vlivem hluku a vibrací, korektností hlukové studie a zachováním kvality prostředí („faktorů pohody“ bydlení) v lokalitě U Byniny na okraji Valašského Meziříčí

- řešením protipovodňových opatření u Vsetínské Bečvy v obci Jarcová.

II. Rekapitulace průběhu řízení a podstatné okolnosti

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha, nyní Ředitelství silnic a dálnic s. p., Čerčanská 2023/12, 140 00 Praha (dále bez rozdílu už jen „**ŘSD**“ nebo „**žadatel**“) podalo dne 02.12.2020 žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby označené „**I/57 Valašské Meziříčí – Jarcová, obchvat**“ (dále jen „**záměr obchvatu**“ nebo jen krátce „**záměr**“).

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, (dále jen „**krajský úřad**“) v územním řízení, ve kterém účastníci řízení i krajský úřad učinili značné množství úkonů, vydal rozhodnutí č. j. KUZL 81367/2024 ze dne 18.09.2024, kterým schválil záměr.

Proti tomuto rozhodnutí krajského úřadu č. j. KUZL 81367/2024 ze dne 18.09.2024 (dále jen „**napadené rozhodnutí**“) podali odvolání výše uvedení účastníci řízení

II. 1. Obsah odvolání

Ing. František Šimčík a Mgr. Lenka Šimčíková (pozemek parc. č. 817/6 v k. ú. Jarcová); Jiří Vašica a Marie Vašicová (pozemek parc. č. 817/3 v k. ú. Jarcová) a obec Jarcová:

Jelikož se všechna tři odvolání týkají stejné otázky, vhodnosti řešení protipovodňových opatření v obci a k. ú. Jarcová formou zemního valu místo železobetonové zdi, ministerstvo rekapituluje odvolání souhrnně (bude-li ministerstvo dále hovořit o protipovodňových opatřeních v obci Jarcová, nebude už uvádět k. ú.).

Všichni odvolatelé brojí proti napadenému rozhodnutí v celém rozsahu a navrhli jeho zrušení a vrácení věci k novému projednání krajskému úřadu.

Součástí záměru je mj. SO 798 Protipovodňová hráz v Jarcové nad lávkou u limnigrafu. Projektant původně navrhl jako protipovodňové opatření plnou železobetonovou zeď výšky 2,2 m nad terénem po celé délce. Toto technické řešení by zasáhlo vlastnická práva minimálně. Neměnily by se dotčené osoby, dotčena by byla malá část větve vysokotlakého (VTL) plynovodu a územní plán obce by takovou stavbu připouštěl (obec doložila jako přílohu situaci se zakreslenou zdí).

Toto řešení projektant (ŘSD) přepracoval a navrhl jiné protipovodňové opatření, které obec pokládá za neakceptovatelné. Nesouhlasí s ním především proto, že nepřijatelně a zbytečně zasahuje do pozemků, které vlastní občané obce, kteří s tímto zásahem nesouhlasí. Navržené řešení povede „*k naprosté degradaci*“ zejména pozemků parc. č.: 817/3, 817/4 a 817/6. Pozemek parc. č. 817/6 je navíc stavební pozemek. ŘSD i hlavní projektant „*se slovně zavázali*“ projednat toto řešení s vlastníky dotčených pozemků, což se ale bohužel nestalo.

Původně navržené protipovodňové opatření, které spočívalo v návrhu železobetonové zdi, zasahovalo pouze do pozemků ve vlastnictví státu (právo hospodařit pro Povodí Moravy, s. p.). Obec připojila v příloze odvolání sdělení Povodí Moravy, s. p., prostřednictvím vedoucí útvaru hydroinformatiky a geodetických informací, podle něhož by Povodí Moravy, s. p. stavbě zdi nebránilo. Stejně tak při ústním jednání se zástupci GasNet, s. r. o., v Olomouci obci sdělili, že i tato varianta je možná.

Aby bylo možné úspěšně vést vyvlastňovací řízení, je nutné splnit podmínku, že „*není možno danou věc řešit alternativně jinak*“. Dle názoru obce je postaveno na jisto, že zde existuje jiná „*projekčně zpracovaná alternativa*“ technického řešení, která je reálně proveditelná. Její „*přidanou hodnotou*“ je zásah pouze pozemků, které vlastní stát. Zeď *de facto* kopíruje vodní koryto Bečvy (Vsetínské Bečvy, pozn. ministerstva), zatímco val vede *de facto* středem tří pozemků, které jsou tímto zcela znehodnocené.

Proto obec navrhuje, aby byl záměr přehodnocen tak, že bude realizováno původní technické řešení. Obec se domáhá, aby ministerstvo zavázalo krajský úřad nechat projekčně v určené lhůtě zpracovat technické řešení železobetonové protipovodňové zdi.

Obec nesouhlasí s tím, jak námitku vypořádal krajský úřad, který uvedl, že se jedná o námitky technického řešení, avšak dle projektantova sdělení nebylo dopracováno do odpovídajícího stupně přípravy. Krajskému úřadu nic nebránilo, aby po ŘSD vyžadoval technické řešení výstavby železobetonové zdi, pro což by mu poskytl přiměřenou lhůtu (obec připomněla, že územní řízení trvalo téměř čtyři roky, tj. času byl dostatek).

Odvolatelé Šimčíkovi (parc. č. 817/6) a Vašicovi (parc. č. 817/3) popsali důvody odvolání v principu stejně jako obec.

Namítli, že projektant zvolil levnější variantu – výstavbu „hráze“ místo zdi (stěny) a upřednostnil zájmy státu nad zájmy soukromých osob. Pozemky budou znehodnoceny. Existuje alternativní a funkčně obdobné řešení, které zabrání povodním. Díky tomuto řešení by se dalo vyhnout vyvlastňovacímu řízení.

Obec Jarcová revokovala své usnesení č. Z 17/6 ze dne 09.11.2020. Železobetonová zeď by šetřila práva třetích osob. I Povodí Moravy, s. p., vyjádřilo souhlas s možným řešením ve formě železobetonové zdi, která je technicky vhodná a bezproblémová. Krajský úřad si měl správně nechat od ŘSD zpracovat technického řešení zdi a řízení doplnit. V tomto postupu krajskému úřadu nic nebránilo.

Ing. Daniel Knápek

Odvolatel brání svá vlastnická práva k pozemkům parc. č. 464/12, 464/9, 469/6, 467/2, st. 1181 (rodinný dům U Byniny č. p. 50) a parc. č. st. 2423 (průmyslový objekt bez č. p.) vše v k. ú. Krásno nad Bečvou (LV č. 5290), zejména k rodinnému domu č. p. 50.

Odvolatel se odvolal proti závaznému stanovisku Krajské hygienické stanice Zlínského kraje (dále jen „**krajská hygienická stanice**“) č. j. KHSZL 17780/2019 ze dne 07.08.2019. Krajská hygienická stanice posoudila i hlukovou studii, kterou zpracovala HBH Projekt spol. s r. o., 07/2017 (dále jen „**hluková studie**“). Krajská hygienická stanice si nevšimla chyby na str. 4 hlukové studie, kde se definují výpočtové body před fasádou nejbližších obytných domů. Pro lokalitu U Byniny byly vybrány dva výpočtové body, ale ani jeden nesplňuje podmínku „nejbližší“. Nejbližší je odvolatelův dům U Byniny 50, dvakrát blíže než výpočtový bod č. 1 a třikrát blíže než výpočtový bod č. 2. Dům U Byniny 50 nebyl navržen ani jako monitorovací bod (str. 21 hlukové studie).

Dle odvolatele může mít toto zásadní pochybení vliv na výsledné vypočtené hodnoty hladiny akustického tlaku. Pokud např. objekty v ulici U Abácie (výpočtové body č. 15–17) hlukově nevyhoví a současně jsou stejně vzdálené od obchvatu jako objekt U Byniny 50, pak logicky nemůže vyhovět ani objekt U Byniny 50. Dům U Byniny 50 je navíc nejen nejbližší hlavní trase obchvatu, ale bude současně hlukem ovlivněn i ze západní strany, kde povede přívaděč/větev B3.

Krajská hygienická stanice neposoudila ani vliv vibrací, jak jí ukládá § 77 odst. 3 zákona o ochraně veřejného zdraví, resp. nejspíše ani neexistuje dokumentace, která by vliv vibrací posoudila. Odvolatel se domnívá, že obchvat bude také výrazným zdrojem vibrací, protože dům U Byniny 50 bude ve velmi malé vzdálenosti od dvou pilířů estakády.

Krajská hygienická stanice při vydání souhlasného závazného stanoviska zřejmě přehlédla „*doslova drastickou polohu*“ domu U Byniny 50, kde je na místě na ochranu veřejného zdraví lidí v nich žijících nahlížet v širším kontextu a posoudit možná zdravotní rizika vyplývající z faktu, že:

- objekt bude ze všech stran těsně obklopen silnicemi,
- obchvat výrazně ovlivní faktor pohody bydlení a psychickou zátěž (bydlení tváří tvář betonové estakádě a částečně i pod ní),
- estakáda objekt výrazně zastíní od východní a jižní strany; méně slunečního svitu bude mít negativní vliv na zdraví a psychiku lidí,
- obchvat také zamezí výhledům do existující zeleně a výrazně naruší klidovou a relaxační zónu zahrady, která je nyní vzdálená existujícím komunikacím,
- výrazná bude rovněž kumulace vlivů při výstavbě obchvatu, který je nyní plánován na dlouhé tři roky
- je nereálné se domnívat, že nemovitosti na adrese U Byniny 50 budou obyvatelné (což potvrzuje i autor posudku EIA).

II. 2. Další průběh řízení před předáním spisu ministerstvu

Krajský úřad přípisem č. j. KUZL 95090/2024 ze dne 04.11.2024 vyrozuměl ostatní účastníky, kteří mohli podat odvolání, že mají možnost se k odvolání vyjádřit ve lhůtě do deseti dnů ode dne doručení tohoto přípisu.

Této možnosti **využil žadatel** a krátce se vyjádřil.

Vůči námitkám k SO 798 odkázal na své vyjádření ze dne 05.09.2023 z řízení v prvním stupni. Odvolací námitky jsou stejné jako prvoinstanční námitky, krajský úřad se s nimi dostatečně

vypořádal. Žadatel zdůraznil, že územní řízení není o výběru variant řešení a ohradil se proti předjímanému postupu podle zákona o vyvlastnění, který nespadá do územního řízení.

U námitek Ing. Daniela Knápka odkázal žadatel na své vyjádření ze dne 20.10.2023 z řízení v prvním stupni. K hlukové studii žadatel uvedl, že „výpočtové body v hlukové studii jsou umístěny na okolních nemovitostech. Rozsah umístění výpočtových bodů v území není tak široký, aby drobné vzdálenostní odchylky od zdroje byly důvodem radikálně odchylných výsledků.“ U odvolatelova domu, který je vzdálenostně blíže zdroji, bude hluková zátěž o málo nižší, protože „se víc uplatní stínění mostním objektem“. V hlukové studii jsou zahrnuty všechny nové komunikace, tedy jak hlavní trasa, tak křižovatková větev.

K vibracím žadatel odkázal na § 77 odst. 3 zákona o ochraně veřejného zdraví, který „svým zněním stanovuje povinnosti pro investory, kteří umísťují jinou stavbu do území, kde je v platné územně plánovací dokumentaci uveden záměr, u kterého lze důvodně předpokládat, že bude po uvedení do provozu zdrojem hluku nebo vibrací z provozu na pozemních komunikacích nebo drahách. Tito investoři naopak musí na svém záměru učinit příslušná ochranná opatření.“

Vliv vibrací řeší „dokumentace DUR“ i „vypořádání podmínek EIA“. Objekty na pozemcích parc. č. st. 1181 a 2423, které jsou v odvolatelově vlastnictví, jsou zahrnuty v návrhu objektů k pasportizaci. Napadané závazné stanovisko tak nemělo důvod další podmínky ukládat, pokud je v dokumentaci problematika dostatečně řešena. Dle názoru ŘSD je závazné stanovisko krajské hygienické stanice v souladu se zákonem.

Žadatel navrhl zamítnout odvolání a potvrdit napadené rozhodnutí.

II. 3. Další průběh řízení po předání spisu ministerstvu

Ministerstvo **požádalo** podle § 149 odst. 7 správního řádu Ministerstvo zdravotnictví o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska krajské hygienické stanice č. j. KHSZL 17780/2019 ze dne 07.08.2019.

Ministerstvo zdravotnictví revizním závazným stanoviskem č. j. MZDR 4723/2025-4/OVZ ze dne 19.03.2025 potvrdilo závazné stanovisko krajské hygienické stanice.

Ministerstvo pod č. j. MD-7627/2025-910/5 ze dne 03.06.2025 vyrozumělo účastníky řízení o možnosti seznámit se s revizním závazným stanoviskem Ministerstva zdravotnictví a vyjádřit se k němu.

Této možnosti využil odvolatel Ing. Daniel Knápek a vyjádřil nesouhlas. Uvedl, že nejbližší záměru se nachází jeho dům č. p. 50, který nebyl v hlukové studii mezi výpočtovými ani monitorovacími body, ačkoliv je blíže trase než VB 1 a VB 2, které jsou cca dvakrát a třikrát dále od záměru. Ministerstvo zdravotnictví si tuto skutečnost neověřilo a nařklo odvolatele z nepravdivého tvrzení (odvolatel doložil pro ilustraci i obrázek, který vychází z projekčních podkladů). Také upřesnil, že nehovoří o průmyslovém objektu bez č. p. na pozemku parc. č. st. 2423. Výpočtový a monitorovací bod u svého domu pokládá za nejvýhodnější i kvůli větvi B3, blízkosti křižovatky větve B3 s existujícími silnicemi a mírnému stáčení obchvatu za svůj dům, který je mírně v údolí. Odvolatel také poznamenal, že by bylo vhodné, kdyby se někdo přijel podívat osobně a neposuzoval stav „od stolu“, jak se snaží upozornit po dobu 15 let, kdy se snaží řešit nesmyslnost hledání symbiózy bydlení se záměrem obchvatu.

Odvolatel pokládá svou námitku za opodstatněnou a navrhl, aby žadatel opravil hlukovou studii.

Odvolatel se dále pozastavil nad zvláštností situace, že objekty v ulici U Abácie (výpočtové body č. 15–17), které se nacházejí v podobné vzdálenosti jako odvolatelův dům, nevyhoví a jsou navrženy k výkupu. Ministerstvo zdravotnictví tuto námitku opomíjí a akceptuje hlukovou studii bez dalšího přezkumu (pro ilustraci opět připojil obrázek).

Odvolatel nesouhlasí s tím, že krajská hygienická stanice neposoudila vliv vibrací a odkázal na § 77 odst. 3 zákona o ochraně veřejného zdraví. V těsné blízkosti jeho domu je navržena estakáda s pilíři, po které bude jezdit těžká doprava. Dům je trvalé obýván, posouzení vibrací bylo povinné. Není nijak podložené tvrzení, že vliv vibrací nebude mít vliv na obytnou zástavbu.

Revizní závazné stanovisko opomíjí kumulativní vlivy a individualizaci. Není ničím podložené tvrzení Ministerstva zdravotnictví, že posouzení pohody bydlení je v kompetenci stavebních úřadů; jde o snahu přesunout řešení problému jinam.

Odvolatel požádal o zrušení revizního závazného stanoviska a nový přezkum závazného stanoviska krajské hygienické stanice.

III. Přípustnost a včasnost odvolání

Krajský úřad oznámil napadené rozhodnutí obci Jarcová doručením do datové schránky dne 18.09.2024, ostatním odvolatelům doručením veřejnou vyhláškou dne 03.10.2024 (vyvěšena dne 18.09.2024, sejmuta dne 03.10.2024). Obec Jarcová podala odvolání dne 01.10.2024 a ostatní odvolatelé ve dnech 24.09.2024, 24.09.2024 a 16.10.2024, tj. všichni v zákonné 15denní lhůtě ode dne doručení napadeného rozhodnutí.

Všechna odvolání jsou **přípustná a včasná**.

IV. Odvolací přezkum

Podle § 89 odst. 2 věty první a druhé správního řádu odvolací správní orgán přezkouvává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkouvává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

IV. 1. Rozhodná právní úprava

Ministerstvo rozhodlo stále jako odvolací správní orgán podle § 2e odst. 3 písm. a) liniového zákona, ve znění účinném **do 31.12.2020** a dokončilo řízení podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném **do 31.12.2023**, (dále jen „**stavební zákon**“; novelizace stavebního zákona provedená č. 403/2020 Sb. neobsahovala z hlediska úpravy územního řízení žádné relevantní ustanovení, čemuž odpovídají i přechodná ustanovení tohoto zákona ke stavebnímu zákonu, která jsou zaměřená na jinou materii).

Zákonodárce sice zrušil stavební zákon k 01.01.2024 (do 30.06.2024 však byl aplikovatelný nadále pro jiné než vyhrazené stavby), ale **pravomocně neskončená** řízení do 31.12.2023 se dokončovala podle dosavadních předpisů (§ 330 odst. 1 nového stavebního zákona).

Přechod příslušnosti upravuje § 330 odst. 3 nového stavebního zákona.

Nynější územní řízení se nevede o vyhrazené stavbě podle přílohy č. 1 nového stavebního zákona, tudíž by se mohlo zdát, že podle § 330 odst. 3 věty první nového stavebního zákona příslušnost rozhodnout o odvolání přešla na Dopravní a energetický stavební úřad.¹ Tak tomu ale není, protože silnice I. třídy a stavby s nimi související jsou dopravní infrastrukturou podle § 1 odst. 2 písm. a) liniového zákona. Příslušnost vést územní řízení ve fázi odvolacího řízení v těchto věcech upravoval § 2e odst. 3 liniového zákona. K liniovému zákonu existuje **speciální přechodné ustanovení** (čl. II bod 2. zákona č. 465/2023 Sb., resp. původně čl. II bod 1. zákona 403/2020 Sb.), ze kterého vyplývá, že se řízení dokončí podle právních předpisů účinných přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona (včetně příslušnosti, neboť přechodné ustanovení neupravuje z procesní materie zvlášť příslušnost jako § 330 nového stavebního zákona).

IV. 2. Z úřední povinnosti

IV. 2. 1. Data narození hlavních účastníků:

Krajský úřad v napadeném rozhodnutí neuvedl data narození hlavních účastníků řízení (§ 68 odst. 2 ve spojení s § 18 odst. 2 správního řádu). Přesto nelze dovodit ze spisu ani z postupu těch účastníků řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu, kterým krajský úřad doručoval napadené rozhodnutí jednotlivě do vlastních rukou, že by neuvedení dat narození způsobilo někomu újmu. Všichni účastníci evidentně pochopili, že právě jim krajský úřad adresuje napadené rozhodnutí správně. Nikdo na krajský úřad nezaslal podání, ze kterého by vyplývalo, že krajský úřad mohl někoho zmást tím, že zapomněl na data narození.

Chybějící dopad do práv těchto účastníků řízení samozřejmě nic nemění na tom, že ministerstvo muselo změnit napadené rozhodnutí tak, že kompletně nahradilo okruh hlavních účastníků řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu. Tato forma změny napadeného rozhodnutí je jednoznačně přehlednější než změna ve formě vypouštění a vkládání jednotlivých částí textu

¹ Proto také ministerstvo zajistilo vyvěšení seznámení s podklady jako první úkon v odvolacím řízení navenek i na úřední desce Dopravního a energetického stavebního úřadu a vysvětlilo, proč tak činí a že pro doručení odvolacího rozhodnutí je už třeba sledovat úřední desku ministerstva.

(konkrétních účastníků); navíc tím současně splnilo požadavek § 68 odst. 2 i ve vztahu ke svému odvolacímu rozhodnutí.

Ministerstvo v případě několika stovek hlavních účastníků řízení obvykle koncipuje výrokovou část odvolacího rozhodnutí tak, že odkáže na rozdělovník s výčtem těchto účastníků, aby výroková část rozhodnutí nebyla neúnosně dlouhá kvůli seznamu těchto účastníků [srov. analogicky možnost odkázat na výčet hlavních účastníků ve zvláštní příloze, dle závěru č. 35 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 12.06.2006 (veřejně dostupný z [www: <https://www.mvcr.cz/clanek/zavery-poradniho-sboru-ministra-vnitra-ke-spravni-mu-radu.aspx>](https://www.mvcr.cz/clanek/zavery-poradniho-sboru-ministra-vnitra-ke-spravni-mu-radu.aspx)), podle něhož je ve výjimečných případech možné ve výrokové části odkázat na zvláštní přílohu, ve které budou účastníci označeni podle § 68 odst. 2 správního řádu a která bude nedílnou součástí výrokové části rozhodnutí].

Ministerstvo však v tomto případě takto nemohlo postupovat, poněvadž krajský úřad v rozporu s § 68 odst. 2 správního řádu neuvedl u fyzických osob data narození. Takovou vadu nelze dobře zhojit změnou napadeného rozhodnutí tak, že změna jeho výrokové části bude prostřednictvím rozdělovníku odvolacího rozhodnutí (byť by byl výslovně označen jako nedílná součást výrokové části odvolacího rozhodnutí).

IV. 2. 2. *Neúplné převzetí souhlasu s odnětím ze ZPF:*

Dle názoru ministerstva krajský úřad zcela nedodržel povinnost podle § 10 odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění účinném do 31.12.2023, podle něhož je souhlas k odnětí půdy ze ZPF vydaný podle § 9 odst. 8 pro záměr vyžadující povolení podle zvláštních právních předpisů závaznou součástí rozhodnutí, která budou ve věci vydána podle zvláštních předpisů. Souhlas podle § 9 odst. 8 zahrnuje i další požadavky, než které převzal krajský úřad (např. schvaluje plán rekultivace), proto je ministerstvo doplnilo.

IV. 2. 3. *Podmínka týkající se odstranění staveb, které nejsou slučitelné se záměrem:*

Převažující praxí je, že územní rozhodnutí uloží povinnost odstranit kolidující stavby. Stavba je totiž umístěna i „na těchto stavbách“, proto je z pohledu právní jistoty a § 68 odst. 2 správního řádu žádoucí výslovně zakotvit tuto povinnost. Namátkou ministerstvo odkazuje na územní rozhodnutí k záměrům „*silnice I/33 Náchod – obchvat, I/14 Vysokov – Vrchoviny*“ (rozhodnutí Městského úřadu Náchod č. j. MUNAC 9586/2016 ze dne 16.02.2016, podmínka č. 18) nebo Krajského úřadu Středočeského kraje k „*D10 SSÚD Brodce, DO PČR Brodce*“ (rozhodnutí č. j. 126107/2022/KUSK ze dne 18.10.2022, podmínka č. 3, ve znění rozhodnutí ministerstva č. j. MD-1980/2023-930/24 ze dne 30.05.2023).

Ministerstvo doplnilo podmínku ve znění poplatném skutkovým okolnostem tohoto územního řízení.

IV. 3. *Vypořádání odvolacích námitek*

IV. 3. 1. *Hluk a vibrace v lokalitě Bynina (Ing. Knápek):*

Odvolatel je vlastníkem pozemků parc. č.: st. 1181 (součástí pozemku je stavba č. p. 50), st. 2423 (součástí pozemku je stavba průmyslového objektu bez č. p.), 464/9, 464/12, 467/2 a 469/6 vše v k. ú. Krásno nad Bečvou.

Námítky **nejsou důvodné**.

Revizním závazným stanoviskem je ministerstvo vázáno a tato námitka směřovala celostně do otázky, pro jejíž posouzení je odborným kompetentním orgánem Ministerstvo zdravotnictví.

Ministerstvo zdravotnictví přezkoumalo závazné stanovisko krajské hygienické stanice svým revizním závazným stanoviskem a dospělo k následujícím závěrům:

Po úvodním shrnutí základních parametrů záměru obchvatu a zhodnocení náležitostí hlukové studie (včetně použitého software SoundPLAN v 7.4, standard RLS 90), shrnutí navržených protihlukových opatření pro zajištění hygienických limitů hluku uvedlo, že pro výhledový rok 2043 s protihlukovými stěnami SO 760–767 autor **nepredikuje překročení** hygienických limitů hluku [kromě tří obytných objektů v ulici U Abácie – výpočtové body (VB) č. 15–17 v km 4,3 vlevo, které jsou navrženy k výkupu].

Hygienickým limitem hluku jsou v tomto případě $L_{Aeq,16h} = 60 \text{ dB}$ v denní době a $L_{Aeq,8h} = 50 \text{ dB}$ v noční době, které jsou stanovené pro hluk z dopravy na silnicích I. třídy a chráněný venkovní prostor staveb v § 12 odst. 1, 3 a v příloze č. 3, část A nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně

zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění účinném do 30.06.2023 (neplatí pro oblast přivaděče k MÚK Podlesí, k tomu dále).

Vypočtené dopadající ekvivalentní hladiny akustického tlaku A se ve výpočtových bodech v **denní době** pohybují v rozmezí od $L_{Aeq,16h} = 48,6 \text{ dB}$ (VB 8, 1. NP) do $L_{Aeq,16h} = 56,3 \text{ dB}$ (VB 3, 2. NP), resp. do $L_{Aeq,16h} = 62,4 \text{ dB}$ (VB 26, 2. NP) v oblasti přivaděče Podlesí. V **noční době** se vypočtené dopadající ekvivalentní hladiny akustického tlaku A ve výpočtových bodech pohybují v rozmezí od $L_{Aeq,8h} = 42,0 \text{ dB}$ (VB 8, 1. NP) do $L_{Aeq,8h} = 49,3 \text{ dB}$ (VB 3, 2. NP), resp. do $L_{Aeq,8h} = 55,9 \text{ dB}$ (VB 26, 2. NP) v oblasti přivaděče Podlesí.

V oblasti přivaděče Podlesí, kterou autor samostatně detailně posoudil, kterým je trasa obchvatu napojena na stávající průtah silnice I/57 městem Valašské Meziříčí, se vypočtené dopadající ekvivalentní hladiny akustického tlaku A ve výpočtových bodech v **denní době** pohybují v rozmezí od $L_{Aeq,16h} = 47,6 \text{ dB}$ (VB 15, 1. NP) do $L_{Aeq,16h} = 64,9 \text{ dB}$ (VB 8, 2. NP), v **noční době** v rozmezí od $L_{Aeq,8h} = 41,3 \text{ dB}$ (VB 15, 1. NP) do $L_{Aeq,8h} = 58,5 \text{ dB}$ (VB 8, 2. NP).

V oblasti přivaděče k MÚK Podlesí (mimoúrovňová křižovatka) podrobně prověřil autor hlukové studie u zástavby možnost použít hygienický limit hluku s korekcí na starou hlukovou zátěž. Při posouzení porovnával hlukové emise na hodnocené silnici I/57 (sčítací profil 7-1270) v roce 2000 a 2023 (předpokládaný rok zprovoznění stavby. Na silnici I/57, v úseku mezi křižovatkou s místní komunikací Palackého a silnicí III/05722 (v úseku CSD 7-1270), nedojde ve výhledovém období roku 2023 oproti roku 2000 k navýšení hlukových emisí o více než 2 dB. V obou časových obdobích byla srovnávána ekvivalentní hladina akustického tlaku A ve vzdálenosti 7,5 m od osy nejbližšího jízdního pruhu, predikovaná změna činí v denní i noční době +1,0 dB. Provedeným výpočtem dále ověřil, že u nejbližších chráněných venkovních prostor obytných domů s nejmenší vzdáleností od silnice I/57 (č. p. 9, 144, 197 a 196) byla v roce 2000 hladina akustického tlaku A v chráněném venkovním prostoru staveb v noční době $L_{Aeq,8h} = 58,8 \text{ dB}$ a v denní době $L_{Aeq,16h} = 65,5 \text{ dB}$. Byl tudíž v roce 2000 překročen hygienický limit hluku $L_{Aeq,8h} = 50 \text{ dB}$ v noční době a $L_{Aeq,16h} = 60 \text{ dB}$ v denní době. Při předpokládaném nárůstu hlukových emisí (o 1 dB) by tudíž v roce 2023 měly být maximální hodnoty ekvivalentních hladin akustického tlaku A $L_{Aeq,T}$ v chráněném venkovním prostoru staveb pod povolenými limity s korekcí na starou hlukovou zátěž $L_{Aeq,8h} = 60 \text{ dB}$ v noční době a $L_{Aeq,16h} = 70 \text{ dB}$ v denní době.

V oblasti přivaděče k MÚK Podlesí, v území bezprostředně v okolí stávající silnice I/57, kde z technických důvodů nelze vybudovat protihlukové stěny a nová trasa nezhoršuje hlukovou situaci oproti situaci k 01.01.2001, bylo možné uplatnit hygienické limity pro starou hlukovou zátěž z dopravy $L_{Aeq,16h} = 70 \text{ dB}$ v denní době a $L_{Aeq,8h} = 60 \text{ dB}$ v noční době stanovené pro chráněný venkovní prostor staveb v § 12 odst. 1, 3 a v příloze č. 3, část A nařízení vlády.

Dle výpočtů v detailním výkresu přivaděče Podlesí se ve výpočtových bodech VB č. 1 a 8–13, které leží v bezprostřední blízkosti stávající komunikace I/57 vypočtené hodnoty hluku v **noční době** pohybují v intervalu od $L_{Aeq,8h} = 51,4 \text{ dB}$ do $L_{Aeq,8h} = 58,5 \text{ dB}$. U výpočtových bodů č. 8–11 se vypočtené hodnoty v **denní době** pohybují v intervalu od $L_{Aeq,16h} = 60,6 \text{ dB}$ do $L_{Aeq,16h} = 64,9 \text{ dB}$. Tuto zástavbu nelze dle hlukové studie ochránit standardními protihlukovými stěnami vzhledem k nutnosti zajistit přístup na pozemky. Po výstavbě záměru bude oddálena trasa přivaděče od zástavby reprezentované domy s výpočtovými body č. 8–13 a zároveň bude na stávající trase komunikace a navazujícím přivaděči výrazně snížena intenzita dopravy (oproti situaci bez záměru).

V hlukové studii autor navrhl i měřící body pro monitorování hluku po výstavbě a zprovoznění stavby:

- VB 2 – U Byniny 634, Valašské Meziříčí (rodinný dům)
- VB 4 – Na Příkopě 562, Valašské Meziříčí (bytový dům)
- VB 12 – Poličná 492 (rodinný dům)
- VB 23 – Za Drahou II 729, Valašské Meziříčí (rodinný dům)
- VB 26 – Podlesí 143, Valašské Meziříčí (rodinný dům)
- VB 27 – Podlesí 186, Valašské Meziříčí (rodinný dům).

K odvolacím námitkám Ministerstvo zdravotnictví uvedlo:

Zvolené výpočtové body v lokalitě U Byniny (VB 1 – č. p. 39, VB 2 – č. p. 634) jsou reprezentativní pro predikci budoucí hlukové zátěže. Odvolatelovo tvrzení, že nejbližší záměru je

jeho dům č. p. 50 (dvakrát blíže než VB 1) se nezakládá na pravdě. VB 1 je situován v podstatě ve stejné vzdálenosti. VB 2 pak reprezentuje nejbližší obytný objekt na druhé straně záměru.

Objekty v lokalitě U Byniny jsou chráněny protihlukovou stěnou – SO 760 + 761 (Protihlukové stěny km 1,165–1,535 výšky 2,5 m na mostě 202 vpravo a vlevo), zohledněna je i zátěž z větve B3. Očekávaná úroveň hlukové zátěže z dopravy u těchto objektů dosahuje nejvýše úrovně $L_{Aeq,16h} = 50,3$ dB v denní době a $L_{Aeq,8h} = 43,9$ dB v noční době (VB 2) a $L_{Aeq,16h} = 50,7$ dB v denní době a $L_{Aeq,8h} = 44,0$ dB v noční době (VB 1).

Krajská hygienická stanice posuzuje soulad hlukové zátěže ve vztahu k hygienickým limitům hluku v chráněných prostorech vymezených v § 30 odst. 3 zákona o ochraně veřejného zdraví. Splnění hygienických limitů hluku je predikováno s výraznou rezervou.

Nezvolení výpočtového bodu u rodinného domu č. p. 50 nijak neovlivňuje výsledné vypočtené hodnoty.

K námitce, že dům č. p. 50 není navržen jako monitorovací bod, sdělilo Ministerstvo zdravotnictví, že monitoring hlukové zátěže u č. p. 634 bude vzhledem k umístění obou rodinných domů vůči záměru obchvatu reprezentativní i pro hlukovou zátěž odvolatelova rodinného domu.

Krajská hygienická stanice posoudila dokumentaci v předloženém rozsahu na základě dispoziční zásady. Doplnění informací k posouzení vlivu vibrací nepožadovala, neboť již v posouzení vlivů záměru na životní prostředí (EIA) bylo konstatováno, že není předpokládán vznik vibrací z provozu navrhovaného záměru, které by měly vliv na obytnou zástavbu. Ministerstvo zdravotnictví také doplnilo, že toho času neexistuje žádná validní metoda, jak predikovat možný vznik vibrací „vibrační studií“, tak jak je tomu u hluku.

K námitkám k pohodě bydlení Ministerstvo zdravotnictví konstatovalo, že posouzení této otázky je plně v kompetenci stavebních úřadů, které mají ucelený souhrnný náhled na jednotlivé složky životního prostředí, které musí posoudit v řízení podle stavebního zákona (k tomu dále podkapitola IV. 3. 2., pozn. ministerstva).

Vypořádání odvolatelova vyjádření:

Volba výpočtových bodů:

Jestliže účastník využije svého práva vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí a nesouhlasí s potvrzujícím nebo změnovým závazným stanoviskem nadřízeného dotčeného orgánu, není dle názoru ministerstva úlohou odvolacího správního orgánu, **aby mu automaticky či dokonce bezmyšlenkovitě zaslal vyjádření k vypořádání**. Účelem zvláštní formy součinnosti, kterou poskytují (nadřízené) dotčené orgány je, aby posoudilo odborné otázky, k jejichž zodpovězení nemají stavební úřady potřebné kompetence.

Proto ministerstvo nejprve posoudilo obsah vyjádření a na základě tohoto zhodnocení dospělo k závěru, že **není nutné** žádat Ministerstvo zdravotnictví o součinnost při vypořádání odvolatelova vyjádření.

Odvolatel má dle názoru ministerstva pravdu v tom, že nejbližší záměru (zde mostu SO 202) je jeho dům č. p. 50. Ostatně projektant na této straně záměru okótoval jedinou odstupovou vzdálenost – právě od odvolatelova domu č. p. 50 (10,00 m). Takto by jednak projektant evidentně nepostupoval, kdyby nešlo o nejbližší sousední stavbu, jednak je z měřítek výkresů zřetelné, že dům č. p. 39 je opravdu o něco vzdálenější, i když další stavby nemají okótované odstupy. Odvolatel si tedy skutečně nemusel od Ministerstva zdravotnictví přečíst, že se jeho tvrzení o blízkosti/vzdálenosti domů „*nezakládá na pravdě*“; v tomto rozsahu se ministerstvo objektivně nemůže ztotožnit s názorem Ministerstva zdravotnictví.

Ne každá nepřesnost či nedokonalost podkladu pro vydání rozhodnutí (či rozhodnutí samotného) však zakládá nezákonnost. Projevem této zásady je u odvolacího přezkumu znění § 89 odst. 2 část třetí věty před středníkem správního řádu, podle kterého se nepřihlíží k vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost.

Úvahy orgánů ochrany veřejného zdraví nebyly založené na tom, že výpočtové body musejí být vždy za každých okolností uvažovány právě u nejbližších budov. Jejich úvahy jsou založené primárně na názoru, že zvolené výpočtové body jsou **reprezentativní** pro posouzení zájmů ochrany veřejného zdraví. Ačkoliv tedy autor hlukové studie nevzal jako výpočtový bod odvolatelův dům a přestože použil na str. 4 hlukové studie slovní spojení „*nejbližších obytných domů*“, za VB 1 zvolil

reprezentativně dům č. p. 39, který se nachází **hned naproti odvolatelova domu a na stejné straně vůči záměru**; dále zvolil za VB 2 dům č. p. 634 na druhé straně záměru.

Ministerstvo pokládá z tohoto pohledu za významné, že hodnoty ve VB 1 vypočetl autor hlukové studie **hluboko pod hygienickými limity hluku** pro denní a noční dobu (60/50 dB), konkrétně v 1. NP 49,6/43,0 dB (den/noc) a v 2. NP 50,7/44,0 dB (den/noc) – vizte příloha č. 2 hlukové studie. Není tedy třeba žádných odborných znalostí pro závěr, že pro odvolatelův dům č. p. 50, který se nachází hned vedle VB 1 a mírně blíže záměru obchvatu, **nemohly vyjít zásadně vyšší hodnoty** atakující nebo dokonce přesahující hygienické limity hluku (srov. též hlukovou studii z EIA Tomáš Bartek, 06/2012, v níž byl okraj odvolatelova pozemku parc. č. st. 1181 v k. ú. Krásno nad Bečvou referenčním bodem 3 v oblasti Bynina a hodnoty se také významně nelišily).

Ostatně výpočty nejsou koncipované jen tak, že obsahují vynesené diskrétní hodnoty pro jednotlivé výpočtové body, ale přílohy znázorňují i spojitě rozložení hlukového zatížení okolí za předpokladu provozu záměru obchvatu (tj. včetně přivaděče) ve formě barevně odlišených decibelových pásem, které jsou definované dvěma izofonami s krokem po 5 dB [zde zeleně interval (45; 50)]. Odvolatelův dům se nenachází v horším pásmu.

Ministerstvo by se obrátilo na Ministerstvo zdravotnictví v případě, že by autor hlukové studie vybral jako výpočtový bod objekt, který by označil za nejbližší (co se stalo nyní), ale hodnoty by vyšly hraniční, tudíž by každý mohl pojmout opodstatněné podezření, že by u nejbližšího objektu byla situace ještě mírně horší (což nyní zdaleka nenastalo).

Odvolatelovu výhradu z vyjádření k podkladům proto ministerstvo vyhodnotilo jako sice důvodnou, ale jako formální výtku, která by **nemohla mít dopad** na věcné posouzení. Ministerstvo zdravotnictví by své revizní závazné stanovisko nanejvýš opravilo přiměřeně podle § 70 správního řádu či uvedlo korigující úvahy bez vlivu na závaznou část revizního závazného stanoviska.

Vibrace:

Odvolatel ve vyjádření dále rozporoval vliv vibrací a vytkl Ministerstvu zdravotnictví, že vibrace nebyly posouzeny jen s obecným tvrzením, že nebudou mít vliv na obytnou zástavbu.

Ministerstvo se tedy stejně jako výše zabývalo otázkou, zda je třeba žádat o součinnost Ministerstvo zdravotnictví.

Ministerstvo zdravotnictví vypořádalo odvolatelovu námitku tak, že vliv vibrací byl vyloučen v EIA (str. 6 revizního závazného stanoviska).

Dokumentace EIA se skutečně zabývala vlivem vibrací. V informačním systému EIA je vložena dokumentace EIA po dvou částech – PDF dokumenty A_B a C_D. V první části na str. 106–107 je řešen vliv vibrací ze stavebních prací a provozu těžkých nákladních vozidel takto (zvýraznilo ministerstvo):

„Potencionálními zdroji vibrací, které mohou narušovat faktory pohody a ovlivňovat statiku, jsou zejména stavební práce a provoz těžkých nákladních vozidel. Výraznější projev vibrací lze obecně očekávat do vzdáleností řádově jednotek, výjimečně desítek metrů od osy komunikace.

Období výstavby

V období výstavby mohou vibrace vznikat zejména činnostmi těžkých stavebních strojů, resp. použitím speciálních technologií (ražení pilotů). Dále mohou vznikat v souvislosti s průjezdy těžkých nákladních automobilů (dopravní obsluhy staveniště) obytnou zástavbou. Vibrace v průběhu výstavby mohou vznikat v důsledku zemních prací, při demolicích stavebních objektů, pojezdem těžkých stavebních strojů a nákladních vozidel. Z hlediska předmětných činností a ve vztahu k nejbližší a zejména obytné zástavbě nelze zcela vyloučit potenciální vliv vibrací z výstavby.

Stanovení přípustné hodnoty dynamického zatížení u povrchové zástavby v zájmové oblasti stavby (ve vymezeném pásmu inventarizačních prohlídek) musí být provedeno znalcem v oboru posuzování dynamických účinků zemních prací na základě předložené dokumentace o výsledku pasportizace a zhodnocení stavebně-technického a statického stavu objektu. Oblast inventarizačních prohlídek objektů v zájmové zóně stavby se předpokládá do vzdálenosti 40 m od krajnice silnice na obě strany.

Objekty v potenciálním dosahu vibrací budou specifikovány v dalších stupních projektové dokumentace.

Průjezd těžkých vozidel obytnou zástavbou bude v maximální míře omezen a podrobně řešen v projektu organizace výstavby. Staveništní doprava, trasy odvozu a místo uložení zeminy budou řešeny projektem organizace výstavby (další stupeň projektové dokumentace).

Pro obsluhu stavby bude proveden dočasný zábor ploch pro skládky stavebního materiálu – zejména se jedná o plochy budoucích MÚK a plochy potřebné pro výstavbu mostních objektů.

Jeho přísun bude zajištěn manipulačními pruhy, případně v trase stavby silnice bez nároků na další dočasné zábory. Zajištění tohoto napojení umožňuje omezit dopravu nákladních vozidel obytnou zástavbou.

Období provozu

Vznik vibrací z provozu navrhovaného záměru, které by měly vliv na obytnou zástavbu, se nepředpokládá.

Ve druhé části dokumentace EIA se na str. 74 uvádí (zvýraznilo ministerstvo):

„Vibrace a záření

*Pojezd stavebních mechanismů bude zdrojem vibrací, kterým je vystavena především obsluha stroje a jeho okolí do vzdálenosti řádově jednotek metrů, a dále jsou po několika metrech utlumeny podloží. **Vibrace v žádném případě k obytné zástavbě nemohou dosáhnout.** Vlivy na obyvatelstvo způsobené zářením ve výši ovlivňující lidské zdraví u záměru nenastanou.“*

Zpracovatelé dokumentace EIA tedy stejně jako v územním řízení vyloučili vliv vibrací z provozu a připustili možný vliv vibrací během výstavby. Současně vymezili opatření včetně pasportizace objektů v možném dosahu. Zpracovatelé se poměrně podrobně věnovali vibracím z výstavby. Je ovšem pravda, že vliv vibrací z provozu byl i v EIA vyloučen jen na základě velmi strohého odůvodnění. Pro odborníky může být sice vše triviální, veřejnost a následně účastníci by se však mohli dozvědět alespoň o něco více, než konstatování, že se nějaký jev nepředpokládá.

V dokumentaci pro vydání rozhodnutí o umístění stavby se nachází rovněž pasportizace objektů (F 01.7), v níž se pro odvolatelův dům č. p. 50 uvádí: „**Předpokládané ovlivnění navrhovanou stavbou: Budova nebude stavební činností přímo ovlivněna. Riziko poškození budovy spočívá pouze nepřímou stavební činností (otřesy apod.).**“

Dle názoru ministerstva šlo tedy u závěru, že se nepředpokládá vliv vibrací, hlavně o neobratnou komunikaci. Vyloučení vlivu vibrací se totiž zjevně vztahuje k otázce možnosti **poškození** objektů při provozu, nikoliv k závěru, že vibrace vůbec nevzniknou (tj. že obyvatelé objektů nebudou nikdy vnímat žádné vibrace). V takovém případě skutečně platí závěr Ministerstva zdravotnictví, že predikce (výpočet) šíření vibrací z provozu je objektivně nemožné a běžně je třeba ověřit hladinu vibrací empiricky – typicky ve zkušebním provozu.

Je také nutné vzít v potaz, že se jedná o silniční stavbu, v tomto místě na estakádě a podle rešerše předběžného geotechnického průzkumu (07/2017, GEOSTAR, spol. s r. o., Mgr. Věra Popelářová) má být most SO 202 založen na hlubinných velkopřůměrových pilotách. Vídává-li ministerstvo ve spisech k územním řízením nějaké pokusy o „vibrační studii“, pak jde o odhad vlivu vibrací a tomu odpovídající opatření (antivibrační rohože apod.) u železničních staveb zhruba v úrovni terénu blízko zástavby, což je podstatně jiný případ.

Napadené rozhodnutí obsahuje v podmínce pod č. 14. g. více dílčích podmínek, které se týkají vibrací. Ministerstvo považuje tyto podmínky za standardní a za projev obvyklé opatrnosti.

Na základě tohoto vyhodnocení podkladů ministerstvo dospělo k závěru, že nebylo třeba se obracet na Ministerstvo zdravotnictví za účelem korekce odůvodnění revizního závazného stanoviska, aby obsahovalo podrobnější odůvodnění, proč nebyla zpracována „vibrační studie“.

IV. 3. 2. Kvalita prostředí v lokalitě Bynina (Ing. Knápek):

Námítky **byly důvodné**, proto ministerstvo změnilo napadené rozhodnutí tak, že ŘSD musí zajistit, aby v domě U Byniny č. p. 50 byla vyloučena funkce bydlení, nebo aby byl odstraněn.

IV. 3. 2. 1. Obecně:

Ministerstvo zdravotnictví nepochybovalo, jestliže konstatovalo, že hodnotí jen otázky ochrany veřejného zdraví, nikoliv faktory kvality prostředí (pohody bydlení). Toto skutečně vyplývá jak z právních předpisů, tak z ustálené judikatury. Ministerstvo proto nesouhlasí s odvolatelovým vyjádřením k podkladům (bod 4.), kde zjednodušeně řečeno argumentoval, že k tomuto posouzení se nikdo nebude hlásit.

Orgány ochrany veřejného zdraví se zabývají veřejným zájmem, který je vymezený zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, (dále jen „zákon o ochraně veřejného zdraví“). Stavební úřady zase hodnotí širší souvislosti záměrů a musejí posoudit záměr komplexněji včetně faktorů kvality prostředí. Jde o různá kritéria posuzování záměrů – dle § 90 odst. 1 písm. a) a c) stavebního zákona – která jsou sice provázaná, ale nelze je libovolně zaměňovat.

Podle § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění účinném do 31.12.2023, je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území obecným požadavkem takové vymezení pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umísťování staveb na nich, které **nezhoršuje kvalitu prostředí** a hodnotu území.

Výklad pojmu kvalita prostředí (dříve pohoda bydlení) je ustálený takto: Jde o souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby **bydlení bylo zdravé a vhodné** pro všechny kategorie uživatelů, resp. aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení; pohoda bydlení je v tomto pojetí dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku (z celé řady vizte např. rozsudky NSS č. j. 8 As 27/2012-113 ze dne 01.11.2012 nebo č. j. 6 As 175/2019-49 ze dne 13.04.2021).

Protože se jedná o **neurčitý právní pojem**, závisí výklad velmi silně na konkrétních skutkových okolnostech či námitkách účastníků řízení. Při odvolacím přezkumu se tento charakter otázky kvality prostředí **projevuje** tak, že odvolacímu správnímu orgánu je **otevřen přezkum správnosti** prvoinstančního rozhodnutí na základě odvolacích námitek. Nyní se však tato otázka značně prolíná i s přezkumem zákonnosti, poněvadž otázce ponechání funkce bydlení v lokalitě U Byniny se explicitně věnoval orgán EIA (odbor životního prostředí a zemědělství krajského úřadu) ve formě doporučení řešit „*extrémní poměry*“ v této lokalitě po realizaci záměru ve spojení s přeložkou silnice I/35 [v napadeném rozhodnutí ji krajský úřad převzal jako podmínku do výroku II., konkrétně podmínka č. 14. g. 4) 63]].

Současně platí, že kladná závazná stanoviska dotčených orgánů **jsou nutnou podmínkou pro schválení záměru, ale nejsou podmínkou postačující** pro umístění záměru.

Tento závěr vyplývá nejen z § 90 odst. 1 písm. a) až c) stavebního zákona, ale také z judikatury (z mnohých vizte např. rozsudky NSS č. j. **9 As 68/2016-34** ze dne 14.07.2016 – odst. [28] nebo č. j. **4 As 240/2020-17** ze dne 11.09.2020 – odst. [24] a [25]), podle které vyhovění různým limitům dle veřejnoprávních předpisů automaticky neznamená vyčerpání posouzení otázky imisí, tj. že by při vyhovění limitům byly automaticky splněny i všechny obecné požadavky na výstavbu. Stavební zákon od počátku své účinnosti rovněž ukládá stavebním úřadům činit si úsudek o námitkách občanskoprávní povahy (§ 89 odst. 6 věta druhá stavebního zákona), nikoliv pouze odkazovat na závazná stanoviska.

Výstižně jednou větou lze shrnout základní obecné východisko ustálené judikatury takto (zvýraznilo ministerstvo): „*Ostatně judikatura správních soudů obecně uznává, že (minimální práh) veřejnoprávní regulace hluku rozhodně nevyčerpává legitimní zájem vlastníků pozemků na rozumné „pohodě bydlení“ (...)*“ (rozsudek NSS č. j. 1 As 188/2023-88 ze dne 01.02.2024, odst. [44]).

Ministerstvo se proto zabývalo odvolacími námitkami touto optikou. Pokud kdokoliv hovořil o „pohodě bydlení“, bude tím synonymně myšlena „kvalita prostředí“.

IV. 3. 2. 2. Aplikace na projednávanou věc:

Podle § 50 odst. 4 správního řádu platí: Pokud zákon nestanoví, že některý podklad je pro správní orgán závazný, hodnotí správní orgán podklady, zejména důkazy, podle své úvahy; přitom **pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo**, včetně toho, co uvedli účastníci.

Ministerstvo není pro účely posouzení zachování kvality prostředí vázáno závaznými stanovisky orgánů ochrany veřejného zdraví v tom smyslu, že by kladné posouzení automaticky znamenalo, že je zachovaná kvalita prostředí. Toto posouzení orgánů ochrany veřejného zdraví tvoří spolu s dalšími závaznými stanovisky jakýsi „odrazový můstek“ pro komplexnější posouzení vlivů záměru na kvalitu prostředí v lokalitě, kde odvolatel bydlí. Ostatně Ministerstvo zdravotnictví samo správně poukázalo na fakt, že neposuzuje zachování pohody bydlení, tudíž nevystal žádný kompetenční spor. Kompetence jsou rozdělené jasně.

Žadatel však pojal řešení celého problému restriktivně právě tak, jak ustálená judikatura nepřipouští. Omezit posouzení „faktoru pohody“, jak o něm hovoří závazné stanovisko EIA, a kvality prostředí striktně na hygienické limity je nepřijatelné vzhledem ke stabilní judikatuře a vzhledem k tomu, co plyne z citovaných právních předpisů.

Ministerstvo připomíná, že výše uvedené judikaturní závěry² musí ŘSD znát, jelikož: „*je bezesporu profesionálem s unikátním postavením v oblasti přípravy a realizace dopravní infrastruktury, u kterého lze důvodně předpokládat natolik komplexní a detailní znalosti zásad plánování, umístování a realizace záměrů pozemních komunikací, včetně související judikatury českých soudů a SDEU, že se přinejmenším vyrovnají odbornosti orgánů státní správy (...)*“ (rozsudek NSS č. j. **1 As 236/2018-86** ze dne 17.12.2021, publikovaný pod č. 4292/2022 Sb. NSS).

ŘSD s tímto problémem naložilo následovně:

Rekapitulace vyjádření ŘSD z první instance:

Ve vyjádření zn. 23-05459 ze dne 20.10.2023 ŘSD k odvolatelovým námitkám z prvního stupně uvedl k podmínkám č. 30 a 63 závazného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství krajského úřadu k ověření souladu (podle čl. II bodu 1. zákona č. 39/2015 Sb.) č. j. KUZL 34825/2023 ze dne 12.04.2023, (dále jen „**závazné stanovisko EIA**“) že podmínky jsou splněny a konkrétní popis je obsažen v souhrnné technické zprávě (B.6.4) a v podrobném popisu vypořádání a zpracování podmínek EIA.

K podmínce č. 30: *Kumulaci lze řešit až se znalostí objektů severního obchvatu silnice I/35 – ŘSD ČR předpokládá zadání studie po roce 2030. Posuzovaný záměr samostatně vyhoví standardům životního prostředí (viz kladná vyjádření dotčených orgánů). (...) ovlivnění zpracování pro objekty obchvatu (hluk, exhalace aj.) (...) kumulativní účinek bude řešen v navazujících studiích.*

K podmínce č. 63: *Viz popis u podmínky č. 30. Ev. vyloučení funkce bydlení či výkup nemovitostí investor vždy zvažuje, pokud není možné zajistit splnění zákonných podmínek a hygienických limitů.*

Žadatel dále konstatoval, že „*byly v maximální míře naplněny, zohledněny a vypořádány všechny podmínky EIA týkající se přípravy stavby. (...) Dokumentace byla odsouhlasena dotčenými orgány. (...) Naplnění podmínky č. 30 dokladuje např. závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Zlínského kraje nebo závazné stanovisko vydané podle zákona o ochraně ovzduší Ministerstvem životního prostředí.*“

ŘSD považuje odvolatelovu námitku za námitku majetkoprávního charakteru, které není předmětem územního řízení. Nemovité věci Ing. Knápka nejsou v celém rozsahu zahrnuty do trvalého záboru pro záměr; trvalý zábor je úzkou skupinou nemovitých věcí, které jsou v přímé kolizi se stavbou a budou automaticky předmětem majetkoprávního vypořádání. Složitost majetkoprávních procesů je jednou z příčin existence právní úpravy v liniovém zákoně, který umožňuje i individuální posouzení nároků při majetkoprávním vypořádání. Toto vypořádání bude další fází přípravy záměru.

² Jejichž potenciální změna prostřednictvím rozšířeného senátu NSS se dle názoru ministerstva limitně blíží nule. Jedná se skutečně o velice stabilní judikaturu, nikoliv o závěr z ojedinělého rozsudku, u kterého by mohlo být legitimní, aby správní orgán inicioval dialog.

Shrnutí ministerstvem:

Není třeba žádné dlouhé analýzy, aby každý dospěl po studiu spisu k závěru, že ŘSD **nijak relevantně nereagovalo** na otázku „*faktoru pohody*“, který zmínil orgán EIA; neboli na otázku kvality prostředí, kterou je třeba posoudit i podle § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. Žadatel celou otázku redukoval na fakt, zda má záměr „*kladná vyjádření dotčených orgánů*“, resp. na neurčité tvrzení o splnění „*zákonných podmínek a hygienických limitů*“. Žadatel celou argumentaci stočil k posouzení dotčenými orgány, ačkoliv i běžný stavebník může a má vědět, že otázka kvality prostředí není zcela totožná s posouzením dotčenými orgány. Každý by musel zpozornět o to více, jestliže podmínka č. 30 závazného stanoviska EIA **hovoří zřetelně** kromě ovzduší, hluku, veřejného zdraví i o „*faktoru pohody*“. Tím je tento faktor výslovně vymezen jako jiné kritérium než uvedené složky životního prostředí, které jsou „tradičně“ regulované veřejnoprávními limity. Každý by musel zpozornět také při výskytu zmínky o „*extrémních poměrech*“ v podmínce č. 63 závazného stanoviska EIA.

Dále ŘSD nepřipadně podpořilo svou argumentaci, že podmínky č. 30 a 63 jsou splněné, tím, že orgán EIA vydal závazné stanovisko č. j. KUZL 34833/2023 ze dne 12.04.2023 k ověření souladu podle § 9a odst. 6 zákona EIA (znění) (dále jen „**verifikační stanovisko EIA**“).

Verifikace totiž není vůbec zaměřena na otázku, zda orgány EIA pokládají podmínky závazných stanovisek EIA za splněné a řádně promítnuté do (projektových) dokumentací. Předmětem verifikace je ověřit shodu záměrů EIA a záměrů předložených do navazujících řízení, resp. posoudit, zda jde o významné změny, které se budou posuzovat. Skutečnost, že odbor životního prostředí a zemědělství krajského úřadu jako orgán EIA vydal kladné verifikační závazné stanovisko EIA tedy nevypovídá nic o dodržení podmínek č. 30 a 63 závazného stanoviska EIA.

Mělo-li ŘSD na mysli skutečnost, že ve verifikačním závazném stanovisku je uveden výčet podmínek a způsob plnění (str. 14–19), pak je nutné zdůraznit, že šlo o citaci, nikoliv o vlastní závěr odboru životního prostředí a zemědělství krajského úřadu (jako orgánu EIA). Na str. 19 tento orgán už sám konstatoval, že „*většina podmínek (...) byla splněna, případně byla splněna alespoň částečně (...) oznamovatel počítá s dalším řešením těch podmínek, které nebyly zcela splněny, a to při tvorbě navazující projektové dokumentace (...). Bude tedy nutné znovu ověřit plnění zejména podmínek č. (...) 30 (...) a 63.*“. Tento závěr orgánu EIA rozhodně nevypovídá o celostním splnění podmínek č. 30 a 63 tím, jak je navržena podoba záměru obchvatu v dokumentaci pro územní řízení.

Ministerstvo proto učinilo **dílčí závěr**, že ŘSD mělo příležitost argumentovat, zda a proč je zachována dostatečná kvalita prostředí, resp. „*faktor pohody*“, ale navzdory této příležitosti zůstalo u silně omezeného pojetí této otázky.

Dále nelze souhlasit s názorem ŘSD, že jde celostně o námitku majetkoprávního charakteru. Samozřejmě se do určité míry týká majetkoprávního vypořádání, ale to je jen důsledek, nikoliv samotná podstata problému. Primární otázka vůbec nespočívá v majetkoprávním vypořádání, ale je potřeba zodpovědět, je-li pro odvolatele Ing. Knápka **zachována kvalita prostředí**. Požadavek § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. je obecným požadavkem na využívání území, tudíž je územní řízení naopak přesně onou platformou, kde je třeba tuto otázku vyřešit.

Ministerstvo hodnotí jako **nepřesvědčivé**, že ŘSD argumentovalo, že do trvalých záborů pro stavbu zahrnuje úzkou skupinu nemovitostí, které jsou „*v přímé kolizi se stavbou*“. Toto tvrzení se totiž rozchází s obsahem spisu, tudíž jde spíše o univerzální floskuli.

V souhrnné technické zprávě a v návaznosti na to v pasportizaci objektů (F 01.7) žadatel, resp. projektant popsal několik případů demolice (řada 0xx), **aniž by se nacházely v trvalém záboru** záměru. Jedná se např. o dům Masarykova č. p. 558 (parc. č. 647 v k. ú. Krásno nad Bečvou). Tento dům není v trvalém záboru pro záměr (srov. např. koordinační situaci – 2. část, rev. 09/2022; záborový elaborát – výkres a tabulková část pro k. ú. Krásno nad Bečvou). „Pouze“ pro něj nelze zřídit přístup a zůstal by odříznutý vlivem záměru obchvatu. Nic jiného není příčinou toho, proč je zahrnutý mezi objekty k výkupu. Je to přitom opět vyhláška č. 501/2006 Sb., která v části třetí na více místech hovoří o požadavku na přístupnosti (stavebních) pozemků. V tomto případě je tedy za účelem objektivní nemožnosti dodržet určité ustanovení této vyhlášky dům zařazen mezi objekty k výkupu a demolici.

Není tedy pravda, že k demolici, tudíž k výkupu, jsou navrženy výhradně pozemky či stavby v trvalém záboru.

Dále lze pro dokreslení zmínit i objekty U Abácie (č. p. 848/6, 1520, 133/7), s nimiž nabízel srovnání odvolatel a u kterých nelze zajistit protihlukovou ochranu, ale fyzicky se záměrem přímo

nekolidují. Jsou rovněž zahrnuté mezi objekty k vykoupení a demolici (srov. např. pasportizaci objektů F 01.7).

K výkupům jsou tedy prokazatelně navrženy i takové stavby, u nichž by umístění záměru obchvatu vyvolalo nesplnění určitých požadavků podle právních předpisů a je objektivně nemožné nebo ekonomicky neobhajitelné jiné řešení. V případě domu Masarykova č. p. 558 jde dokonce o tentýž právní předpis jako v případě odvolatelského domu – o vyhlášku č. 501/2006 Sb.

Takový závěr se jeví ministerstvu ve srovnání s vlivem na odvolatelův dům U Byniny č. p. 50 jako **neobhajitelný** a absurdní.

Neudržitelnost tohoto názoru je dále **prohloubena** obsahem podkladů z projednání v EIA, což ministerstvo popíše dále.

Podle § 9b odst. 5 zákona EIA vychází správní orgán při svém rozhodování v navazujícím řízení, pokud jde o podklady pro rozhodnutí, **také z dokumentace, popřípadě oznámení, připomínek veřejnosti**, vyjádření dotčeného státu při mezistátním posuzování podle § 13 a výsledků veřejného ústního jednání, bylo-li konáno. (Všechny tyto podklady jsou dostupné z informačního systému EIA, kód záměru ZLK536, což může a má být všem účastníkům velmi dobře známo díky správnému poučení krajským úřadem v oznámení o zahájení řízení.)

V tomto případě orgán EIA požadoval dopracovat oznámení a poté dvakrát vrátil dokumentaci k přepracování. K přepracované dokumentaci podal posudek³ Mgr. Pavel Bauer (05/2014), který se vyjádřil k připomínce Ing. Knápka a jiného podatele připomínky následovně (jde o citace včetně číselného označení, zvýraznilo ministerstvo):

2) *Vliv záměru na obyvatelstvo a životní prostředí*

*Pozice objektu čp. 50 v ulici U Byniny je považována za **extrémní**. Je uvedeno, že případné rozhodnutí o demolici by ušetřilo spoustu práce, včetně nejrůznějších způsobů posuzování.*

Posudek s připomínkou souhlasí. Bude řešeno v návrhu stanoviska. Obytné objekty v řešeném prostoru jsou při kumulativním působení přeložky silnice I/35 skutečně extrémně nevhodné k bydlení. (str. 50 k připomínce Ing. Knápka)

6) *Vliv záměru na faktor pohody bydlení*

Není konkrétně hodnocen vliv na faktor pohody bydlení, vliv na slunění a osvětlení apod.

Posudek souhlasí, že hodnocení vlivu na faktor pohody v dokumentaci není dobře zpracováno, přestože to bylo v závěru zjišťovacího řízení konkrétně požadováno. Faktor pohody bydlení v nejbližším okolí obchvatu silnice I/57 v ulici U Byniny bude narušen výrazným způsobem v kumulaci s ochvatem silnice I/35. Významný negativní vliv v případě ovlivnění faktoru pohody je velmi obtížné specifikovat, protože míra vlivu není měřitelná, proto ani neexistuje konkrétní hranice významného negativního ovlivnění. Případ ulice U Byniny se jeví v tomto ohledu jako **výjimečný**. (str. 51 k připomínce Ing. Knápka)

*10) **Není zohledněn severní obchvat při hodnocení vlivu hluku. Je požadováno podmínit záměr demolicí a výkupem nejbližších objektů u plánovaného obchvatu v ulici U Byniny.***

Posudek v zásadě souhlasí. Podmínka bude formulována jako vymístění obytné funkce nejbližších objektů. Demolice je možná, ale není nezbytná, pokud by se našlo jiné využití. Podmínkou bude vykoupení dle příslušné legislativy. Postup je dán zákony a není nutné ho příliš v rámci posuzování vlivů na životní prostředí specifikovat. (str. 52 k připomínce Ing. Knápka)

Posudek souhlasí s předpokladem dokumentace, že po výstavbě všech plánovaných komunikací bude situace v části ulice U Byniny extrémní. Několik obytných objektů bude uprostřed jedné velké mimoúrovňové křižovatky. Vyloučení obytné funkce z tohoto prostoru se jeví jako **nevyhnutelné řešení**. (str. 48, k připomínce jiného podatele)

³ Posudek sice není výslovně zmíněn v § 9b odst. 5 zákona EIA, ovšem toto ustanovení uvádí, co je *také* podkladem pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení, nikoliv že posudek *nesmí být* za žádných okolností pokladem. Ministerstvo tedy nevidí žádnou překážku pro to, aby vyšlo z posudku na základě § 3 a § 50 odst. 1 správního řádu. Navíc nedává smysl vyjít z oznámení EIA a dvou přepracovaných dokumentací EIA, které byly přepracované mj. na základě požadavků autora posudku. Posudek je tedy nezbytný pro pochopení kontextu zjištění plynoucích z oznámení EIA i dokumentace EIA, ve znění všech změn.

V návrhu podmínek stanoviska EIA zpracovatel posudku navrhl mj. tuto podmínku (str. 69): „*Je třeba vyřešit nadměrné kumulativní ovlivnění společně s přeložkou silnice I/35 v lokalitě U Byniny. Je doporučeno vyloučením funkce bydlení v této lokalitě, např. výkupem objektů bydlení apod. V DÚR specifikovat rozsah takto dotčených objektů.*“

Z posudku Mgr. Bauera necituje ministerstvo náhodou. Obsah posudku totiž slouží pro historický výklad podmínky č. 63. Odbor životního prostředí a zemědělství krajského úřadu v zásadě akceptoval v principu návrh podmínky z posudku a zahrnul ji do závazné části závazného stanoviska EIA ve formě „doporučení“ v přeformulovaném znění.

Tato podmínka zní: „*S ohledem na předpokládané extrémní poměry na lokalitě U Byniny po realizaci obou přeložek I/57 a I/35 řešit situaci dohodou (vlastníků a investora staveb ve spolupráci s městskou samosprávou) o vyloučení funkce bydlení v této lokalitě spojené s výkupem objektů bydlení apod.*“

Posouzení kumulace vlivů s vlivy jiných známých záměrů vždy bylo a je podle zákona EIA (bez ohledu na znění) kritériem pro zjišťovací řízení; možnost kumulace musela být vysvětlena v oznámení EIA i v dokumentaci EIA.

Jelikož závazné stanovisko EIA obsahuje tuto podmínku díky této zákonné povinnosti posoudit kumulaci s vlivy jiných známých záměrů, není překročením předmětu územního řízení, jestliže ministerstvo respektuje podmínku č. 63 závazného stanoviska EIA (ačkoliv ta zmiňuje i plánovanou přeložku I/35 Valašské Meziříčí, severní obchvat). Tím totiž ministerstvo neříká, že předmětem nynějšího územního řízení je i tento záměr, ale pouze respektuje závazné stanovisko EIA, jak přikazuje zákonná úprava.

Závazné stanovisko EIA je závazné a z § 149 odst. 1 správního řádu či § 9a zákona EIA **nevyplyvá**, že by stavební úřady byly oprávněny selektovat podmínky, které se více či méně vztahují k jiným záměrům, s nimiž byla posouzena možnost kumulace, a neřídit se těmito podmínkami, popř. tento druh podmínek „očistit“ o části, které se týkají jiných záměrů.

Zároveň ministerstvo pokládá za vyloučené, aby se podmínka č. 30 a zejména č. 63 „odsunula“ až do navazujícího řízení [§ 3 písm. g) zákona EIA] o obou záměrech. Dle názoru ministerstva se žádné takové společné řízení o obou záměrech nikdy nepovede.

Případná konkurenční argumentace, že týká-li se podmínka obou záměrů, pak patří do společného řízení podle stavebního zákona nebo nového stavebního zákona, které by se vedlo pouze a jen o obou záměrech, by tak byla nepřijatelná a pouze by vytvářela „procesní past“ pro ty osoby, na něž směřuje ochranný účel této podmínky (resp. podmínek). Podmínka není uložena ani pro samostatné navazující řízení k záměru I/35 Valašské Meziříčí, severní obchvat, tudíž nelze argumentovat ani tak, že tato přeložka bude pravděpodobně někdy v budoucnu projednávána stavebním úřadem.

Ministerstvo se proto mohlo řídit výhradně tím, že podmínka je uložena pro navazující řízení ve věci záměru „*Přeložka silnice I/57 Valašské Meziříčí – Jarcová, obchvat*“ v km 0,000–6,500, tudíž pro nynější územní řízení a pro žádné jiné.

Nelze proto akceptovat závěry krajského úřadu na str. 87 napadeného rozhodnutí, zejména že přeložka silnice I/35 není předmětem řízení. To je sice pravda, ovšem toto konstatování ignoruje výše uvedená fakta o tom, jakého řízení je podkladem závazné stanovisko EIA se **všemi** svými podmínkami.

Není správný ani závěr krajského úřadu, že „*kumulativní ovlivnění z obou staveb přeložek*“ se musí řešit v budoucích „*procesech k povolení přeložky I/35*“. Tímto zdůvodněním totiž krajský úřad jinými slovy řekl, že závazné stanovisko EIA je sice vydané pro záměr „*Přeložka silnice I/57 Valašské Meziříčí – Jarcová, obchvat*“ v km 0,000–6,500, ale podmínka je jaksí „spící“ a aktivuje se až v nějakém budoucím řízení o jiném záměru – přeložce I/35 Valašské Meziříčí, severní obchvat.

To však není možné a tento scénář nikdy nemůže nastat.

Pro tento jiný záměr přeložky silnice I/35 totiž závazné stanovisko EIA nebude podkladem; tento jiný záměr přeci bude mít své vlastní závazné stanovisko k posouzení vlivů. Nynější závazné stanovisko EIA bude zkonsumované dovršením všech procesů ve věci záměru „*Přeložka silnice I/57 Valašské Meziříčí – Jarcová, obchvat*“ v km 0,000–6,500 a pro přeložku silnice I/35 nebude použitelné. Toto odůvodnění krajského úřadu skutečně nepředstavuje pečlivé vyhodnocení všech

podkladů pro vydání rozhodnutí (§ 50 odst. 4 správního řádu), ale demonstruje, že se krajský úřad nechtěl zabývat v územním řízení problémem, který má být právě v územním řízení vyřešen.

U odvolatelova domu č. p. 50 jsou navíc pilíře mostu SO 202 záměrně navrženy tak, aby existoval prostor pro komunikace (části) ze záměru I/35 Valašské Meziříčí, severní obchvat. Toto řešení je zde transparentně znázorněno a zakresleno ve výkresu jako výhledová stavba (srov. např. koordinační situaci se zákresem parcel – 1. část, 1 : 1000; situace širších vztahů, 1 : 5000). V kontextu toho, že je záměr obchvatu navržen v polovičním profilu S24,5/80 (pravý jízdní pás čtyřpruhové komunikace) to také svědčí o tom, že odvolatelův dům bude nejen těsně sevřen ze tří stran mezi stavebními objekty záměru obchvatu, ale že jsou už nyní napadeným rozhodnutím vytvořeny všechny předpoklady pro další postupné přitěžování. A to je důsledek, jemuž závazné stanovisko EIA evidentně chtělo zabránit a který označilo za „*extrémní*“ (smyslem posouzení možnosti kumulace je zamezit tzv. salámové metodě posuzování).

Důsledkem názoru krajského úřadu by se podmínka č. 63 stala obsoletní, zbytečnou a neaplikovatelnou, neboť množina navazujících řízení, v nichž by bylo možno ji skutečně věcně zohlednit, by byla prázdná množina – nynější řízení dle názoru krajského úřadu není onou platformou; řízení o přeložce silnice I/35 ovšem také ne (protože bude mít své vlastní posouzení EIA).

Tento charakter zbytečnosti podmínka přitom mít nemůže, jelikož závazné stanovisko EIA ji obsahuje i po procesu podle čl. II bodu 1. zákona č. 39/2015 Sb., jehož účelem bylo mj. právě z původně nezávazných stanovisek EIA vyselektovat ty podmínky, které budou závazné pro navazující řízení; tímto postupem orgány EIA vypouštěly podmínky, které byly nevymahatelné nebo pouze dublovaly zákonnou povinnost. Podmínky č. 30 i 63 však zůstaly, proto jsou bezpředmětné jakékoliv diskuse, které by vedly fakticky ke stejným důsledkům.

Odvolatelův dům č. p. 50 (a okolní pozemky) je jediný v lokalitě, který bude v důsledku záměru obchvatu **obklopen ze tří světových stran pozemními komunikacemi** záměru obchvatu – přivaděčem k MÚK Bynina a estakádou (ze čtvrté strany pak jde o stávající přístupovou komunikaci – silnici III/03569, kterou je samotná ulice U Byniny). Těsné sevření domu ze tří světových stran odpovídá spíše lokalitě nějakého výrobního, skladovacího apod. areálu, kde by průměrný člověk strpěl občasné bydlení třeba ve služebním bytě, nikoliv lokalitě pro trvalé bydlení v přiměřené kvalitě. Dosud byla lokalita naopak význačná tím, že právě v tomto směru, ve kterém bude dům obklopen stavebními objekty záměru obchvatu, byla otevřená krajina směrem k Byninskému vrchu. Důsledky záměru jsou v celkovém kontextu nepřiměřené místním poměrům.

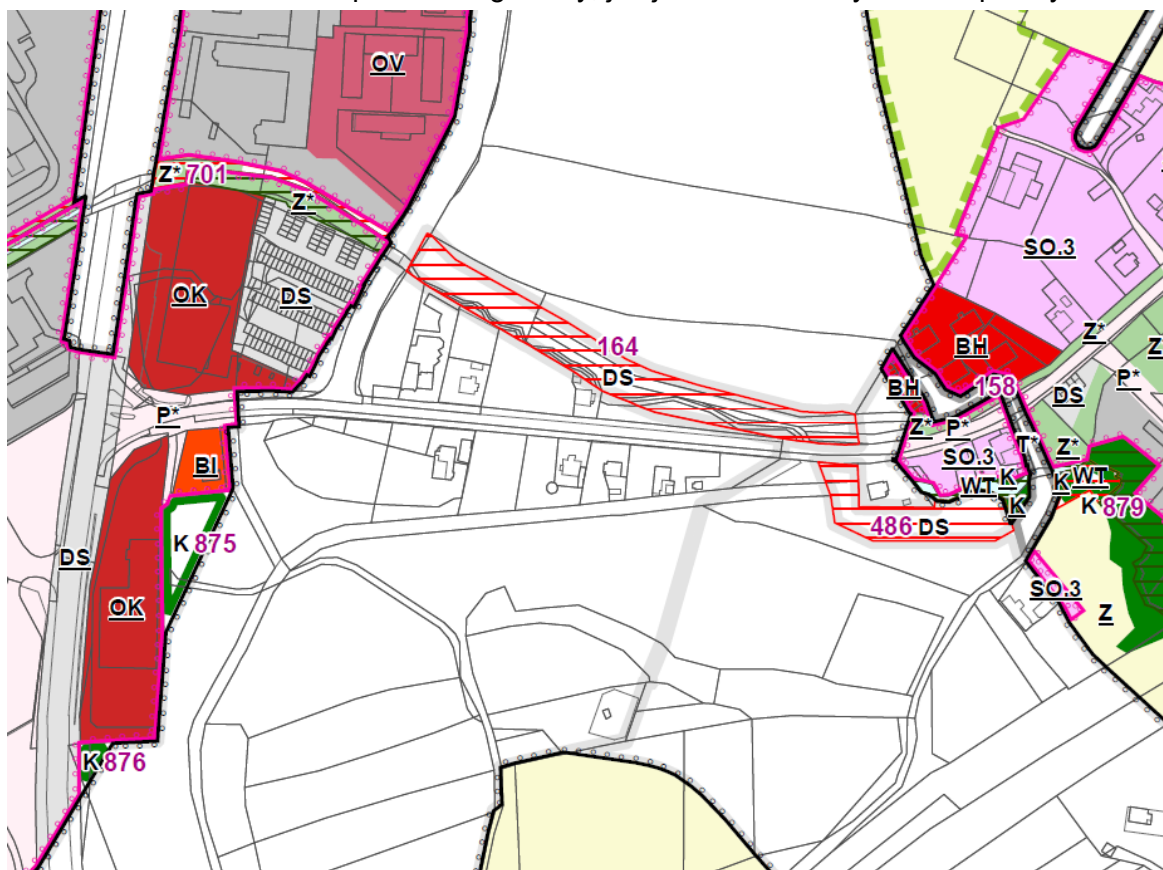
Také Územní plán Valašské Meziříčí, v úplném znění po změně č. 3,⁴ (pro účely této kapitoly dále jen „**územní plán**“) vypovídá o tom, že ani samospráva v tuto chvíli nemá jasno, jaké má být funkční využití ploch v této lokalitě, co bude v lokalitě normální po realizaci záměru obchvatu, ale i přeložky I/35 (koridory zde splývají v jeden), a to právě v důsledku záměru obchvatu.

V hlavním výkresu územního plánu je plocha pro záměr obchvatu vymezena ve formě tzv. **neprůhledného koridoru**⁵ (DS), neboli že pod ním nejsou vymezeny plochy s rozdílným způsobem využití, které budou vymezené až změnou územního plánu v návaznosti na skutečně postavený záměr obchvatu.

⁴ Územní plán nabyl účinnosti dne 20.11.2012, změny č. 1-3 ve dnech 12.07.2016, 16.10.2018 a 05.07.2023. Potvrzení těchto údajů včetně územního plánu jsou veřejně dostupné z: <https://www.valasskemezirici.cz/uzemni%2Dplan/ds-2564/archiv=0> (cit. 19.08.2025).

⁵ K typům koridorů vizte metodické doporučení Ministerstva pro místní rozvoj „*Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu*“; dostupné z rozcestníku na <https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/stanoviska-a-metodiky/uzemni-planovani/stanoviska-a-metodiky-k-zakonu-c-183-2006-sb-,-do>; 2. Územně plánovací dokumentace a jejich změny (cit. 19.08.2025).

Pro ilustraci ministerstvo předkládá graficky, jak jsou v lokalitě vymezené plochy:



výřez z hlavního výkresu územního plánu

Nelze proto ani nalézt vodítko pro úvahu, že v lokalitě bude automaticky území vhodné pro hlavní využití bydlení, např. ve formě plochy pro bydlení individuální (BI) či smíšené obytné vesnické (SO.3), a že tato forma využití území a zástavby je přípustná či vhodná vůči záměru obchvatu (který se stane po případné výstavbě stabilizovanou plochou DS). Kdyby tomu tak mělo být, koridor by mohl být průhledný a byly by viditelné plochy s rozdílným způsobem využití.

Zmínilo-li ministerstvo územní plán, ihned také pro zamezení jakýchkoliv pochybností konstatuje, že odvolatel neuplatnil své námitky proti umístění záměru v tom smyslu, že by zpochybňoval vymezení ploch v územním plánu apod. Vše se vztahuje k posouzení toho, co vzešlo z EIA a co vyplývá z § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. – „faktor pohody“ a kvalita prostředí. Námitky tudíž zásadně **nemohou být nepřipustné** ve smyslu § 89 odst. 2 stavebního zákona, protože tyto otázky nepatří mezi věci, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územně plánovací dokumentace.

Nadto je třeba dodat, že územní plán v této lokalitě vymezuje sbíhající se koridory pro dvě dopravní stavby (záměr obchvatu a I/35 Valašské Meziříčí, severní obchvat). Jak je vidět z obrázku výše, není z územního plánu **absolutně nijak** zřetelné, že by nějaký dům z ulice U Byniny mohl zůstat takto těsně sevřený ze tří světových stran pozemními komunikacemi. Tato podrobnost vyplynula až z dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby (záměru obchvatu) a z povahy věci nemůže být jakákoliv námitka, která je založená na znalosti této podrobnosti, nepřipustná podle § 89 odst. 2 stavebního zákona.

Závěr:

V kontextu všech výše vyličených okolností a skutečností ministerstvo dospělo při přezkumu zákonnosti i správnosti napadeného rozhodnutí na základě § 50 odst. 4 správního řádu a v kontextu s posouzením odvolatelových občanskoprávních námitek podle § 89 odst. 6 části věty druhé před středníkem stavebního zákona, k závěru, že odvolatel by byl vystaven imisím, které už jsou celkově nepřiměřené místním poměrům a které nejsou slučitelné s požadavkem na zachování rozumné úrovně kvality prostředí pro bydlení. ŘSD bude na základě doplněné podmínky povinnou zajistit, že v domě U Byniny č. p. 50 přinejmenším zanikne funkce bydlení s ponecháním objektu, nebo že bude odstraněn (obojí samozřejmě za náhradu).

Nejde ovšem o důvod pro zamítnutí žádosti. Podobně jako u objektů, ke kterým ŘSD objektivně nedokáže zajistit přístup anebo které nejde z prostorových příčin ochránit proti hluku, je zajištěn soulad záměru s požadavky § 90 stavebního zákona tím, že je závazně uložena povinnost ŘSD, že musí zajistit jejich odstranění. Jde o běžný postup, územní rozhodnutí musí v takových případech vytvořit předpoklady pro umístění stavby do území právě např. určením některých staveb k demolici [proto je ostatně mj. odvolatel hlavním účastníkem podle § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu – pro společenství práv a povinností s žadatelem]. V rozporu se zákonem by bylo, kdyby záměr obchvatu měl za důsledek nedodržení některého z obecných požadavků na výstavbu a tato skutečnost by nebyla reflektována.

Ministerstvo podotýká, že z podobných, byť zdaleka ne shodných příčin, stanovilo podobně znějící podmínku v územním řízení ve věci záměru „Konsolidovaná DÚR stavby D0 510 zkapacitnění“. Protože se jednalo o zčásti porovnatelný případ,⁶ ministerstvo s odkazem na § 2 odst. 4 správního řádu shrne, na základě čeho je možné v územním řízení předurčit pro majetkoprávní vypořádání a v krajním případě pro vyvlastnění i nemovitou věc mimo trvalý zábor pro záměr:

*„Ministerstvo si je velmi dobře vědomé, že tyto objekty **nejsou v trvalém záboru** záměru, pro který v drtivé většině případů probíhá majetkoprávní příprava. Netypičnost však neznamená absolutní nepřipustnost.*

Podobný případ, v němž se jednalo o rodinný dům vzdálený 27,94 m od silnice, řešil NSS z hlediska přípustnosti rozšíření vyvlastnění u záměru „silnice I/68 Třanovice–Nebory“, u něhož územní rozhodnutí ve výrokové části stanovilo potřebu jeho demolice.

*Jednalo se o rozsudek č. j. **2 As 22/2017-57** ze dne 26.04.2017, který NSS zveřejnil s těmito právními větami (v citaci zvýraznilo ministerstvo):*

- 1. Návrhem na rozšíření vyvlastnění podle § 4 odst. 3 zákona č. 184/2006 Sb., o vyvlastnění, se může vyvlastňovaný domáhat rozšíření vyvlastnění nejen na nemovitost a práva nikoli nezbytná k dosažení účelu vyvlastnění, nýbrž i na takové nemovitosti a práva, jež k dosažení účelu vyvlastnění nezbytná jsou.*
- 2. Týkal-li se vyvlastnitelův návrh kupní smlouvy ve smyslu § 5 odst. 1 zákona č. 184/2006 Sb., o vyvlastnění, pouze některých z práv potřebných pro uskutečnění účelu vyvlastnění, přičemž o kompletnosti výčtu takových práv panovala v negociačním procesu mezi vyvlastnitelem a vyvlastňovaným neshoda, není tím v následném vyvlastňovacím řízení dán důvod nepřipustnosti vyvlastnění práv, jež byla návrhem kupní smlouvy dotčena.*
- 3. Je-li účelem vyvlastnění realizace stavby dle § 170 odst. 1 písm. a) stavebního zákona z roku 2006, pak do rozsahu práv k pozemkům a ke stavbám, jež jsou potřebná pro uskutečnění účelu vyvlastnění (§ 3 odst. 1 zákona č. 184/2006 Sb., o vyvlastnění), **spadají rovněž taková práva, která jsou potřebná pro splnění podmínek stanovených ve výrokové části příslušného územního rozhodnutí o umístění stavby (§ 77 písm. a) téhož zákona). To i v případě, že tato práva nejsou nezbytně nutná k faktické realizaci stavby.***

Ministerstvo tedy dospělo k závěru, že existuje opora zahrnout do podmínek napadeného rozhodnutí požadavek, ze kterého může vyplývat nevyhnutelnost vyřešit vazby i mimo trvalé zábory potřebné pro záměr (...).

Takové řešení je žádoucí i z preventivního hlediska, neboť osoby mimo trvalé zábory mohou mít po zprovoznění omezenou možnost ochrany jak veřejnoprávní (iniciace měření hluku, podněty k postupu podle § 295 nového stavebního zákona), nebo soukromoprávní proti imisím. Je [to] však právě úsudek ve smyslu § 89 odst. 6 stavebního zákona, který má pokud možno co nejlépe vyřešit tyto střety už v územním řízení.

*Podmínění získání práv k pozemkům/stavbám mimo trvalý zábor pro uskutečnění záměru dopravní infrastruktury plyne i z rozsudku NSS č. j. **10 As 166/2022-93** ze dne 21.07.2022, byť v této kauze nebyla příčinou nutnosti získat práva k okolním nemovitým věcem otázka hluku. To ovšem není podstatná odlišnost pro principiální otázku, zda může být nezbytné získat v některých případech práva i pro pozemky (stavby) mimo trvalý zábor.“*

⁶ Tamější závazné stanoviska EIA stanovilo přísněji oproti zákonu o ochraně veřejného zdraví a nařízení vlády č. 272/2011 Sb. jako podmínku, že musí být uplatněny hygienické limity hluku bez korekce na tzv. starou hlukovou zátěž.

Od těchto závěrů není důvod se odchylovat.

Úplným závěrem ministerstvo zdůrazňuje, že v územních řízeních rozhoduje od nabytí účinnosti § 2e liniového zákona (01.08.2019), který přinesl zákon č. 169/2018 Sb. Od té doby se až na jeden výše zmíněný případ (záměr „*DO 510 zkapacitnění*“) nesetkalo v územním řízení s kombinací podobných skutkových a právních okolností (zejména toho, že z EIA vzešla potřeba posoudit „*faktor pohody*“, či takto razantní změna charakteru bydlení z otevření do volné krajiny na téměř totální obklopení pozemními komunikacemi). Nynější okolnosti jsou výjimečné.

Ministerstvo proto **důrazně upozorňuje**, že nynější posouzení a rozhodnutí zásadně nemá univerzální anebo dokonce „precedenční“ využitelnost ve smyslu, že kdokoliv v blízkosti pozemní komunikace nemusí snášet bydlení v její blízkosti. Bude-li takto (bez výhrady výjimečnosti okolností v nynější věci) interpretováno toto rozhodnutí, půjde o nekorektní interpretaci a ministerstvo se od ní předem distancuje.

IV. 3. 3. Podoba navržené protipovodňové ochrany v obci Jarcová (ostatní odvolatelé):

Není sporu o tom, že protipovodňová opatření jsou potřebná, jelikož záměr obchvatu většinově zasahuje do záplavového území řeky Bečvy.

Spornou otázkou je podoba návrhu stavebního objektu SO 798.

Ministerstvo vyhodnotilo námitky jako **neopodstatněné**.

IV. 3. 3. 1. Obecně:

Tato otázka má obecně **dvě základní roviny** – „**územní**“ a „**technickou**“. Územní spočívá v tom, že dle názoru odvolatelů by původně zvažovaná železobetonová zeď měla menší územní nároky na zábory pozemků a více by šetřila vlastnická práva. Technická rovina záleží na posouzení, zda projekčně bylo možné i s ohledem na požadavky Povodí Moravy, s. p., zvolit jedno, nebo druhé technické řešení.

Pro objekty protipovodňových opatření obecně a konkrétně pro SO 798 (Protipovodňová hráz v Jarcové nad lávkou u limnigrafu) platí dle výroku I. napadeného rozhodnutí ve spojení s přílohou č. 1 Popis stavebních objektů (v citaci zvýraznilo ministerstvo; obdobně str. 31–32 souhrnné technické zprávy):

*Objekty protipovodňové ochrany (SO 785 až SO 798) mají charakter **zemního valu** s šířkou v koruně 2,0 m (do výšky hráze 2,0 m) anebo 3,0 m v případě výšky hráze větší jak 2,0 m. V případě nedostatku místa, železobetonové zdi s šířkou nadzemní části cca 0,3 m. Výška opatření je navržena s bezpečnostním převýšením minimálně 0,5 resp. 0,3 m nad návrhovým povodňovým průtokem Q100. Zpravidla se jedná o výšku 1,0 až 2,0 m nad stávajícím terénem. **Hráze budou osety trávou**. Železobetonové zdi budou dle přání správce území buď osázeny v těsném okolí popínavými rostlinami, nebo budou provedeny s architektonicky ztvárněným lícem zdi (kamenný obklad, matrice v betonu, dřevěný obklad). Nedílnou součástí protipovodňového opatření je drenážní systém průsakových vod.*

*SO 798 je tvořen **62 m dlouhou hutněnou hrází** podél jižního okraje obce Jarcová. Hráz bude vytvořena s šířkou koruny 2,0 m a sklony svahů 1:2. Nad okolním terénem bude hráz převýšena 1,0 až 2,0 m. Výška hráze bude včetně bezpečnostního převýšení 0,5 m nad hladinu Q100 ve Vsetínské Bečvě.*

Ministerstvo pokládá na základě tohoto popisu za dostatečně patrné, že projektant (žadatel) zvolil hráz v případech, kde tomu nebrání prostorové vlastnosti území, jinak padla volba na prostorově méně náročné železobetonové zdi. Tato teze odpovídá také obecné tezi v odborné literatuře (ŘÍHA, J. Ochranné hráze na vodních tocích. Grada Publishing a. s., 2010, ISBN 978-80-247-7325-4, str. 10, 99):

„Mezi nejčastější strukturální opatření na ochranu před povodněmi patří ochranné hráze umístované převážně podél vodních toků, ve stísněných urbanizovaných prostorech jsou používány protipovodňové zdi.

V řadě případů jsou pro ochranu před povodněmi navrhovány povodňové zdi. Jde zejména o stísněné lokality nebo také o místa, kde jsou průchody v linii ochranných hrází zajištěny mobilními stěnami, např. při křížení se stávajícími komunikacemi.“

V dotčené lokalitě zjevně nepanují zrovna stísněné podmínky; volná plocha dosahuje řádově několika tisíc m².

Ministerstvo sice rozumí pohnutkám odvolatelů a jejich motivaci hájit ze svého pohledu variantu protipovodňové železobetonové zdi blíže k toku, námitce však **nebylo možné** za daných okolností **vyhovět**. Krajský úřad postupoval **správně, vypořádal-li ji jako nedůvodnou**.

IV. 3. 3. 2. Kritéria přípustnosti záměru, která plynou z § 90 stavebního zákona:

Potřebnost souhlasu se záměrem:

Územní řízení, byť jej tak pravděpodobně někdy chápáno, není soutěží o nejlepší podobu záměrů, ale **o přípustnou podobu záměrů**. Z § 90 stavebního zákona a z § 92 odst. 2 (*e contrario*) vyplývá, že pro vyhovění žádosti musí být záměr přípustný, což nemusí být nutně nejlepší možný (ekonomicky, architektonicky, technicky atd.). Často by nepochybně bylo možné uvažovat, že záměr může mít jinou podobu v dílčích aspektech (*přiměřeně* srov. rozsudek NSS č. j. 9 As 184/2024-163 ze dne 17.12.2024, odst. [150], kde se jednalo o situaci, že komise pro architekturu a urbanismus jako poradní orgán preferovala jiné urbanistické řešení obecné stavby, které považovala za lepší). Není ovšem možné zamítnout žádost a záměr neschválit jen proto, že ho lze navrhnout i jinak.

Přiměřenost a nezbytnost zásahu do vlastnických práv je otázkou relevantní až pro vyvlastňovací řízení [§ 4 odst. 1 zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), ve znění pozdějších předpisů]. V územním řízení se zkoumá „pouze“ obecná předběžná otázka, **zda lze** pozemek nebo stavbu **teoreticky vyvlastnit** (srov. např. rozsudky NSS č. j. **10 As 294/2016-29** ze dne 02.03.2017, č. j. **6 As 231/2016-40** ze dne 22.03.2017 nebo č. j. **2 As 21/2016-83** ze dne 26.07.2016, na nějž opět odkázal NSS v rozsudku č. j. **22 As 78/2025-52** ze dne 24.07.2025).

Úkolem stavebních úřadů v územních řízeních je posoudit veřejnou prospěšnost stavby, nikoliv přiměřenost (nezbytnost) rozsahu navržených trvalých záborů a převažujícího veřejného zájmu nad soukromými zájmy, vyhovuje-li záměr požadavkům § 90 odst. 1 stavebního zákona.

Pro územní řízení ve věci záměru obchvatu proto bylo podstatné, že i pro stavební objekty protipovodňových opatření se podle **§ 184a odst. 3** stavebního zákona **nedokládá souhlas** podle odstavce 1, neboť pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření je stanoven účel vyvlastnění zákonem.

Tento účel je stanoven kombinací § 170 odst. 1 písm. a) a b) stavebního zákona, podle nichž lze práva k pozemkům a stavbám, potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných veřejně prospěšných opatření podle tohoto zákona, odejmout nebo omezit, jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci a jde-li o

- **veřejně prospěšnou stavbu dopravní a technické infrastruktury**, včetně plochy nezbytné k zajištění její výstavby a řádného užívání pro stanovený účel,
- **veřejně prospěšné opatření, a to snižování ohrožení v území povodněmi** a jinými přírodními katastrofami, zvyšování retenčních schopností území, založení prvků územního systému ekologické stability a ochranu archeologického dědictví.

Z Územního plánu Jarcová, v úplném znění po změně č. 1, (pro účely této kapitoly dále jen „**územní plán**“)⁷ vyplývají následující rozhodné skutečnosti a regulace.

Pro přivaděč na území obce Jarcová, který je součástí souboru staveb záměru obchvatu, je vymezen koridor veřejně prospěšné stavby (DS2). Samotné objekty protipovodňových opatření (včetně SO 798) jsou **souvisejícími stavbami** s hlavní stavbou celého záměru obchvatu, jímž je silnice I. třídy, neboť záměr zasahuje do záplavového území Bečvy a jako nová překážka způsobí navýšení úrovně hladiny Q100. Zabezpečení území proti tomuto negativnímu vlivu, který záměr vyvolá, tedy zakládá zcela očividně souvislosti.

I kdyby nebyl SO 798 samostatně vymezen jako veřejně prospěšná stavba v územně plánovací dokumentaci (k tomu bezprostředně dále), jde o stavbu, pro kterou **existuje účel vyvlastnění podle zákona o pozemních komunikacích**.

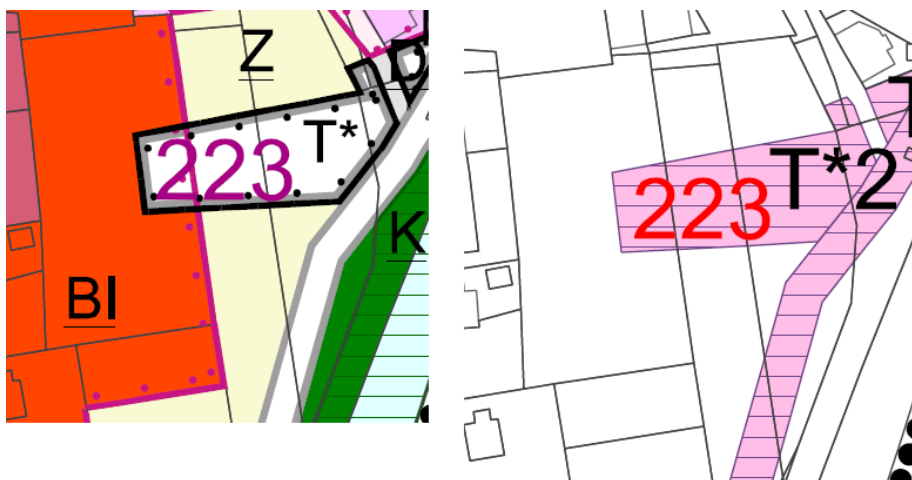
Podle § 17 odst. 1 věty první jsou mj. **silnice** (jakékoliv třídy), jejich součástí, příslušenství **a stavby související veřejně prospěšné**.

⁷ Územní plán nabyl účinnosti dne 19.04.2014, změna č. 1 dne 10.06.2020. Potvrzení těchto údajů včetně územního plánu jsou veřejně dostupné z: <https://www.valasskemezirici.cz/uzemni%2Dplan/ds-2600/archiv=0> (cit. 01.08.2025).

Pro tyto stavby lze podle § 17 odst. 2 písm. a) odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemku nebo stavbě (odstavec 2 neobsahuje taxativní výčet souvisejících staveb, ale pouze výslovně stanoví, jaké stezky pro cyklisty a pro chodce a cyklisty jsou také související stavbou).

SO 798 ovšem obstojí jako veřejně prospěšná stavba i samostatně podle § 170 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, poněvadž je vymezena jako veřejně prospěšná v územním plánu k ochraně území před povodněmi.

Územní plán ve výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací (1 : 5000) vymezuje plochu T*2 s číselným kódem 223 jako „výběžek“ znázorněný směrem od Vsetínské Bečvy směrem k intravilánu přes pozemky parc. č. 817/4, 817/3 (odvolatel Jiří Vašica) a 817/6 (odvolatelé Šimčíkovi). Pozemky jsou kříženy takto:



spojené výřezy z výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací a hlavního výkresu územního plánu

Dle textové části územního plánu, kapitoly A/I.7 (Vymezení veřejně prospěšných staveb (VPS), pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit) jsou plochy s číselnými kódy 221, 222, **223** označené **T*2** vymezené jako **veřejně prospěšné** a dle popisu jde o „*protipovodňové opatření, hráz*“.

Územní plán tedy obsahuje obecnou regulaci ploch technické infrastruktury T* **s hlavním využitím pro protipovodňová opatření** a dále obsahuje pro některé z těchto ploch příklad protipovodňového opatření ve formě dodatku, že může jít **konkrétně o hráz**. Územní plán může příпустně vymežit a legitimizovat funkci, nikoliv závazně konkrétní technické provedení nebo technologii (srov. § 43 odst. 3 stavebního zákona). Hovoří-li však výslovně o hrázi, dává tím najevo, jak vykládat tuto konkrétní regulaci.

Uvádí-li územní plán tuto regulaci, je dle názoru ministerstva naprosto zřejmé na první pohled, že **obec jako odvolatel nemůže uspět** s argumentací, že na tomto místě nemůže být umístěna hráz. Může a územní plán s ní počítá. Těžko proto akceptovat hodnocení, že „*toto řešení obec hodnotí jako zcela neakceptovatelné*“ a „*toto řešení zcela nepřijatelné*“ zasahuje do pozemků ...“.

Ministerstvo nezpochybňuje a plně respektuje, že obec má právo uplatňovat v územním řízení námitky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce. Námitky obce však z větší části působí tak, jako by nebyla seznámena se svým územním plánem, který přesně v tomto místě počítá s **návrhovou** plochou protipovodňového opatření pro SO 798, popř. že spatřuje v územním řízení platformu pro revizi svého vlastního územního plánu. Ministerstvo sice rozumí tomu, že obce jsou často povinny přijmout určitou regulaci nikoliv z vlastní iniciativy, nýbrž jako důsledek požadavků dotčených orgánů nebo povinnosti respektovat zásady územního rozvoje či politiku územního rozvoje, to však nic nemění na faktu, že územní plán vydává obec. V opačném případě by záleželo na příčině/důvodu určité regulace a obec by byla legitimována zpochybňovat prostřednictvím územního řízení svůj vlastní územní plán (námitkami, incidenčním přezkumem apod., tj. být současně navrhovatelem i odpůrcem).

V textové části odůvodnění změny č. 1 územního plánu se přímo uvádí (str. 10, zvýraznilo ministerstvo): „*V ÚP Jarcová byla řešena ochrana proti povodním jednak vymezením nezastavěného území (vymezení plochy č. 200 pro rozliv) tak vymezením ploch č. 90, 91, 221-223 pro protipovodňové opatření (ohrázování).*“

Protipovodňové opatření v ploše T* s kódem 223 ve formě hráze je tedy něčím, co musel každý (a obec v první řadě) legitimně očekávat nejpozději od nabytí účinnosti změny č. 1 územního plánu (10.06.2020).

Ministerstvo se proto nemůže ztotožnit ani s názorem ostatních odvolatelů, kteří jako vlastníci pozemků, které jsou dotčeny umístěním hráze, zdůraznili význam nesouhlasu obce s hrází. Ministerstvo klade naopak důraz na obsah územního plánu jako na **závazný nástroj** pro rozhodování v území (§ 43 odst. 5 stavebního zákona), nikoliv na postoj obce jako účastníka územního řízení. Procesní postoj obce odporuje obsahu jejího vlastního územního plánu, čímž ministerstvo musí souhlasit se stručným obsahem vyjádření ŘSD k námitkám z první instance (pol. č. 103 spisu krajského úřadu), kromě nepřesnosti, že podle ŘSD obec rozhodla územním plánem o umístění stavebního objektu – územním plánem se stavby neumísťují.

Dále **není pravda**, jak uvedla obec, že pozemek parc. č. 817/6 je stavební pozemek.

Podle § 2 odst. 1 písm. b) stavebního zákona je stavebním pozemkem pozemek, jeho část nebo soubor pozemků, **vymezený a určený k umístění stavby** územním rozhodnutím, společným povolením, kterým se stavba umísťuje a povoluje (dále jen „společné povolení“), anebo regulačním plánem.

Obec ani vlastníci tohoto pozemku (odvolatelé Šimčíkovi) neuvedli nic na podporu tvrzení, že tento pozemek je stavební pozemek. Má-li obec na mysli, že jde o pozemek zařazený do plochy bydlení (BI) dle územního plánu, pak ministerstvo musí objasnit, že zařazení pozemku do plochy bydlení ještě **nečiní z pozemku stavební pozemek** (byť laická/široká veřejnost to takto často vnímá a tyto pojmy často zaměňují i realitní kanceláře, v nichž mají působit odborníci). Navíc obec přehlíží, že právě v rozsahu vymezené plochy T*2 **není** na pozemku parc. č. 817/6 vůbec vymezena plocha BI. Tato část pozemku je tudíž zastavitelná právě jen stavbami protipovodňových opatření.

I kdyby snad část SO 798 přesahovala do plochy BI, pak si nelze nevšimnout, že v ploše BI je přípustné využití mj. pro **související technickou infrastrukturu slučitelnou s hlavním využitím**. Za toto využití ministerstvo pokládá jednoznačně i protipovodňové opatření, neboť podle koordinačního výkresu územního plánu je těsně u hranice pozemku parc. č. 817/6 území Q100 (bez vlivu záměru obchvatu, který ještě zvyšuje hladinu Q100 o hodnotu do cca 50 cm) a dokonce až na tento pozemek z nezanedbatelné míře zasahuje území zvláštní povodně pod vodním dílem.⁸ Za těchto okolností je pro každého průměrného racionálního člověka (srov. § 4 odst. 1 občanského zákoníku), který by chtěl využít plochu BI pro hlavní využití a bydlet zde v rodinném domě, očividně podmíněna využitelnost poklidného bydlení (tj. je slučitelná s) realizací protipovodňových opatření.

Jediný rozdíl pro případ přesahu do plochy BI by představoval fakt, že by protipovodňové opatření nebylo v tomto rozsahu případného přesahu do plochy BI vymezeno jako veřejně prospěšná stavba v územním plánu. Nebyl by tedy dán účel vyvlastnění podle § 170 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, ale „pouze“ účel vyvlastnění § 17 zákona o pozemních komunikacích. Tato případná varianta by však zůstala bez vlivu na použití § 184a odst. 3 stavebního zákona, pro nějž postačí naplnit alespoň jeden účel vyvlastnění.

Pro ostatní dva pozemky (parc. č. 817/4, 817/3) platí veškeré učiněné závěry o to více, jelikož se oba nacházejí v ploše zemědělské (samozřejmě obdobně jako u plochy BI kromě té části, kde je vymezena plocha T*/T*2). V zemědělských plochách jsou přípustné mj. stavby a zařízení pro snižování nebezpečí přírodních katastrof. Povodeň je bez jakýchkoliv pochybností přírodní katastrofou a SO 798 je přípustný i v této ploše.

Zmiňuje-li obec znehodnocení dotčených pozemků, protože SO 798 prochází de facto jejich středem, pak na tuto námitku nelze odpovědět jinak, než že toto **znehodnocení má původ v územním plánu**, který vymezil plochu T* (T*2) přesně tak, jak obec popisuje – tj. *de facto* středem pozemků. Žadatel (resp. projektant) v této ploše nepřekvapivě už jen navrhl SO 798, čímž

⁸ Zejména porucha vodního díla, která může vést až k jeho havárii (protržení) nebo nouzovým řešením kritické situace na vodním díle (§ 64 odst. 1 vodního zákona).

respektoval vymezení příslušné plochy a závaznost územního plánu. Nelze požadovat změnu návrhu stavebního objektu, který je navržen v ploše pro něj vymezené územním plánem.

Vzhledem k těmto závěrům ministerstva je bezpředmětné zabývat se otázkou, kterou, možná až poněkud jízlivě, vznesli všichni odvolatelé, zda v téměř čtyři roky trvajícím prvoinstančním územním řízení byl časový prostor pro to, navrhnout protipovodňová opatření jinak. Za čtyři roky lze samozřejmě do potřebné podrobnosti naprojektovat mnohem složitější záměr než protipovodňové opatření, třeba i jadernou elektrárnu. Tato možnost však vůbec není pro územní řízení významná a jde pouze o vytváření falešného dilematu. Jelikož nebyl důvod tento stavební objekt „přeprojektovat“, tak na této otázce nijak nezávisí posouzení záměru obchvatu, jehož přípustnou součástí je i SO 798. Nemá tedy žádný smysl dovozovat, co by se dalo stihnout naprojektovat za téměř čtyři roky.

Navíc ŘSD ve vyjádření k námitkám z první instance uvedlo, že řešení ve formě zdi neexistovalo naprojektované v podobě (projektové) dokumentace, ale šlo pouze o prvotní „*ideový návrh*“ v podobě jednoho obrázku pro prezentaci v roce 2018. Jelikož v řízení nebyla prokázána existence žádného výstupu vybraných činností ve výstavbě (srov. § 158 odst. 1 stavebního zákona) ohledně konkrétního návrhu protipovodňové zdi, která by plnila funkci SO 798, pokládá ministerstvo toto tvrzení za věrohodné. Jde však pouze o dokreslení nedůvodnosti námitek.

Relevantní není ani námitka, že GasNet, s. r. o., údajně obci v Olomouci sdělila, že možná je i varianta železobetonové zdi. Pomine-li ministerstvo, že obec o tomto jednání nepředložila žádný hodnověrný doklad, který by svědčil o čem konkrétně zástupci obou subjektů údajně jednali, podstatné není, s jakými alternativami by ještě souhlasil vlastník veřejné technické infrastruktury z hlediska dotčení ochranných pásem své infrastruktury. Podstatné je, zda dal kladné stanovisko podle § 86 odst. 2 písm. c) stavebního zákona k podobě záměru obchvatu tak, jak byla navržena a projednána.

A to se stalo – viz stanovisko zn. 5002690828 ze dne 30.09.2022 mj. ke stavebním objektům ochrany vysokotlakých plynovodů pod hrází SO 798. Toto stanovisko bylo platné do 30.09.2024, tj. ke dni vydání napadeného rozhodnutí (18.09.2024), tím spíše tedy platilo ke dni zkoncentrování řízení na základě oznámení o zahájení řízení, což je rozhodný okamžik pro námitky účastníků včetně vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury (rozsudky Krajského soudu v Ostravě č. j. **39 A 7/2023-92** ze dne 22.11.2023, odst. 16 a 17 a NSS č. j. **8 As 275/2023-86** ze dne 22.02.2024, odst. 25).

Nejde navíc jen o toto stanovisko. ŘSD totiž uzavřelo s GasNet, s. r. o., smlouvu označenou ŘSD SoP/VM-JA-obchvat/VTL/2020 a označenou Gasnet, s. r. o., 4000228439 dne 06.03.2020.⁹ Tato smlouva řeší kromě řady dalších i stavební objekty ochrany VTL plynovodů pod hrází SO 798. Smlouva je uzavřena na dobu určitou do **31.12.2026**. Uzavřela-li GasNet, s. r. o., kromě vydání stanoviska rovněž smlouvu, která je silnějším právním nástrojem než stanovisko a tato smlouva je platná i po dobu odvolacího řízení, neměl by ani případný jiný závěr o uplynutí platnosti stanoviska (který však ministerstvo nezastává) vliv na zákonnost prvoinstančního územního řízení a napadeného rozhodnutí.

Vlastník či správce veřejné dopravní nebo technické infrastruktury je účastníkem řízení a nedává pro řízení závazné stanovisko, ale stanovisko, které není závazné. Stanovisko může být i nesouhlasné, aniž by to bránilo vyhovění žádosti; stavební úřad by se však musel s nesouhlasem vypořádat v odůvodnění rozhodnutí (srov. usnesení zvláštního senátu č. j. **Konf 54/2017-11** ze dne 25.09.2018, bod 14; rozsudek NSS č. j. **8 As 275/2023-86** ze dne 22.02.2024, odst. 25). Tato situace však nenastala, GasNet, s. r. o., souhlasila a uzavřela dokonce s ŘSD smlouvu, která se týkala úprav či přeložek své dotčené stávající infrastruktury.

Dále už jen víceméně **nad rámec a na vysvětlenou** ministerstvo dodává následující:

Obecně se lze v různých řízeních podle stavebního zákona setkat s výhradami, že v území vznikají technicistní inženýrské stavby bez valné estetické hodnoty. Dle názoru ministerstva by právě železobetonová zeď byla oproti hrázi (valu) oním více technicistním prvkem. Hráz bude ohumusována a oseta (vizte např. charakteristické příčné řezy – Jarcová v dokumentaci objektů D.08. nebo souhrnná technická zpráva, str. 175). Železobetonová zeď vytváří větší bariéru v území, neboť val má příznivý sklon, díky kterému netvoří tak obtížně překonatelnou překážku jak pro

⁹ Pol. č. 8 dokladové části – aktualizace ke dni 20.09.2022; jde o datum podpisu zástupce GasNet, s. r. o., zástupce ŘSD podepsal 14.02.2020.

člověka, tak pro živočichy. Železobetonové stavby jsou rozhodně obecně vnímány jako méně vzhledné. Je pravda, že v blízkosti železobetonové zdi mají být dle popisu ozeleněny popínavými rostlinami, toto opatření ovšem „jen“ zmírní jejich technicistní charakter; na charakter zdi jako větší překážky nebude mít žádný vliv. Hráz je naopak méně vizuálně rušivé protipovodňové opatření, které je vzhlednější a méně rušivým prvkem v území.

Ministerstvo se ani plně neztotožňuje s tím, jak dle odvolatelů vyznívá dopis Povodí Moravy, s. p. (vedoucí útvaru hydroinformatiky a geodetických informací) který obec připojila k odvolání a který zní (zvýraznilo ministerstvo):

„Povodňová zeď na břehu Vsetínské Bečvy by byla vysoká přes 2 m, zemní val by byl cca 1,70 m vysoký. Z pohledu Povodí Moravy, s.p. je nutné ponechat dostatečný přístup k toku v případě realizace PPO zdi na levém břehu Vsetínské Bečvy. Z vodohospodářského hlediska je vhodnější umístění protipovodňových staveb dále od toku a ponechat co největší plochu pro rozliv povodňových vod. V tomto konkrétním případě však není rozdíl ve vyloučené inundaci tak zásadní a z hlediska posouzení vlivu na odtokové poměry není rozdíl v umístění PPO podél toku nebo v mírně oddálené variantě. Projektant je zodpovědný za efektivní návrh PPO z pohledu vodohospodářského, technického a v neposlední řadě i z pohledu majetkových. Doporučuji obrátit se na projektanta a požádat o vysvětlení důvodu změny trasy protipovodňové ochrany. Povodí Moravy, s. p. potřebuje, jak jsem výše uvedla, přístup k toku.“

Ze stanoviska dle názoru ministerstva **nevyplývá**, že by Povodí Moravy, s. p., preferoval právě zeď. Stanovisko vyznívá tak, že je správce povodí vůči podobě ochrany území před povodněmi ve formě zdi či hráze v principu indiferentní, ale přesto obecně vzato preferuje, že lepší je nechat **větší plochu pro rozliv**. Tento závěr je v souladu s jeho oficiálními stanovisky podle § 54 odst. 4 vodního zákona, která opatřil žadatel. Hráz SO 798 tedy není v rozporu ani s tímto dopisem, na který odkázali všichni odvolatelé.

Ministerstvo také pokládá za vhodné obecně poznamenat, že na příkladech nedávných povodní je žádoucí mít (byť třeba jen i mírnou) rezervu pro rozliv. Rezerva nemůže být vnímána jako nežádoucí, jelikož je vhodné, aby opatření byla na straně bezpečnosti a raději byla mírně naddimenzovaná. Hladina Q100 není absolutně nepřekročitelná, jde o hladinu určenou výpočtově ze zkušeností (zjednodušeně řečeno je to statisticky 100letý průtok), která nezaručuje jistotu, že se před ní zastaví přírodní živly.

Odvolatelé Šimčíkovi a Vašicovi rovněž zmínili, že obec revokovala své usnesení č. Z 17/6 ze dne 09.11.2020. Význam této zmínky ministerstvu uniká. Tímto usnesením¹⁰ zastupitelstvo obce k bodu „Z 17/6 Projednání smlouvy o zajištění přípravy a realizace staveb, o vypořádání některých práv a povinností souvisejících s přípravou a realizací stavby a škodě na nemovité věci podle § 2926 zákona č. 89/2012 Sb. Občanský zákoník mezi Ředitelstvím silnic a dálnic ČR a obcí Jarcová.“ schválilo uzavření smlouvy.

Postoj obce jako účastníka řízení samozřejmě musí být vyslyšen a její námitky musejí být vypořádány. Obec však není dotčeným orgánem a nevydává závazné stanovisko. Jak ministerstvo již odůvodnilo, záměr včetně SO 798 **nevyžaduje souhlas** vlastníků pozemků, mezi nimiž ostatně obec ani nefiguruje. Z pohledu územního projednání záměru je tudíž zcela bezpředmětné, jak/zda si ŘSD s obcí (ne)ošetřilo zajištění přípravy a realizace staveb a řešení škody podle § 2926 občanského zákoníku. Usnesení obce nesuspenduje právní úpravu v § 184a stavebního zákona.

IV. 3. 3. 3. Podmínky, které vyplynuly z EIA pro protipovodňová opatření:

Návrhu protipovodňových opatření se týká i podmínka č. 6 pro fázi přípravy závazného stanoviska EIA, kterou převzal krajský úřad do výroku II., podmínky 14. g. 6) a která zní (v citaci zvýraznilo ministerstvo): *Součástí projektové dokumentace bude aktualizace vlivu záměru na odtokové poměry při povodních (Q_{100}) a rovněž **projekt protipovodňových opatření (oboje ve spolupráci s Povodím Moravy s. p.), včetně doložení účinnosti opatření (vyznačení úrovně návrhového vodního stavu). Podrobně komentovat, jak bude řešen vliv (zvýšení hladiny) na různé objekty v území. Protipovodňová opatření budou realizována tak, aby eliminovala případné vlivy záměru již v období realizace.***

¹⁰ Veřejně dostupné z archivu úřední desky obce Jarcová: https://www.jarcova.cz/uredni_deska/usneseni-ze-17-zasedani-zastupitelstva-obce/ (cit. 05.08.2025).

Žadatel se s touto podmínkou vypořádal v samostatné části souhrnné technické zprávy, kterou nazval „Podrobný popis vypořádání a zpracování podmínek EIA včetně uvedení zdrojů“ (09/2022, Ing. Sabadáš) takto:

Způsob splnění: zpracována samostatná dokumentace

Zpracování: součástí projektu je i návrh protipovodňových opatření, jako podklad použity (...) studie odtokových poměrů na řece Bečvě (Povodí Moravy – Ing. Gimun, Povodí Moravy, s. p. duben 2009) a Přepočít hydrotechnického posouzení – Studie odtokových poměrů na řece Bečvě (...) (Povodí Moravy, s. p., září 2018). Návrh protipovodňových opatření byl projednán a odsouhlasen.

Ministerstvo z dokladové části připojené k dokumentaci zjistilo, že Povodí Moravy, s. p., skutečně záměr posoudilo (lépe řečeno průběžně posuzovalo), což je v souladu s podmínkou závazného stanoviska EIA.

Povodí Moravy, s. p., ve stanovisku¹¹ zn. PM-25882/2019/5203/Fi ze dne 30.01.2020 hned v úvodu uvedl (zvýraznilo ministerstvo): „**Objekty protipovodňové ochrany jsou navrženy dle platných norem. U protipovodňové zdi je navrženo bezpečnostní převýšení 0,3 m nad Q100. U protipovodňové hráze je navrženo bezpečnostní převýšení 0,5 m nad Q100.**“

K SO 798 měl Povodí Moravy, s. p., jen tři technické detaily, které se netýkaly ani implicitně otázky, že by snad hráz (val) byla nepřijatelná z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem. Jednalo se o drobná technická doporučení a upozornění na drobné nesrovnalosti ve výkresech bez vlivu na umístění tohoto stavebního objektu.

Povodí Moravy, s. p., dále požádal o předložení projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení (DSP) k vyjádření, což je opět v souladu s citovanou podmínkou závazného stanoviska EIA.

V dokladové části připojené k dokumentaci je také obsažena e-mailová komunikace mezi Ing. Gimunem, pověřeným zaměstnancem Povodí Moravy, s. p., který na žádost zástupce ŘSD, Ing. Skříčky, potvrdil, že podle hlásných profilů ČHMÚ „se hydrologie nezměnila. Q100 je 547 a 441 m³/s (...) výsledky studie z roku 2009 jsou stále platné“ (připojil též evidenční list hlásného profilu č. 324). Část F dokumentace (související dokumentace) dále obsahuje aktualizaci studie odtokových poměrů (02.5.), což je opět dokument vyhotovený Ing. Gimunem z Povodí Moravy, s. p.

Ministerstvo má proto za plnohodnotně prokázané, že **ŘSD řádně projednalo** protipovodňová opatření se správcem povodí.

V. Doručování:

Ministerstvo preventivně uvádí, že zná rozsudek NSS č. j. **6 As 285/2021-55** ze dne 07.12.2023 (č. 4566/2024 Sb. NSS), podle kterého se „vedlejšímu účastníkovi stavebního řízení, kterému bylo v prvním stupni doručováno veřejnou vyhláškou dle § 144 odst. 6 správního řádu, musí být poté, co podá odvolání, doručováno individuálně“. Na tento rozsudek již navázalo několik dalších rozhodnutí správních soudů (z posledních např. č. j. 10 As 184/2024-82 ze dne 27.03.2025).

Tímto rozsudkem se však ministerstvo nemůže řídit, což není projev neúcty k rozhodnutím správních soudů, která jsou publikovaná ve Sbírce rozhodnutí NSS, ale jde o důsledek **odlišné právní úpravy**. (Pokud jde o obec Jarcovou, té se doručuje za každých okolností jednotlivě, další úvahy se jí proto netýkají.)

Šestý senát NSS totiž dospěl ke svého názoru v „obyčejném“ řízení podle stavebního zákona (konkrétně v územním řízení) ve věci bytového domu, pro které byla rozhodná právní úprava obsažená v § 87 odst. 1 stavebního zákona a v § 144 odst. 6 správního řádu, nikoliv právní úprava v liniovém zákoně. Tyto právní normy nebyly dle názoru NSS úplně jednoznačné, proto je vyložil tak, že odvolateli, který je vedlejším účastníkem řízení, se musí doručovat jednotlivě.

V nynějším řízení jsou odvolatelé účastníky z titulu § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, tj. tzv. hlavními účastníky. Mohlo by se tedy zdát, že se rozsudek šestého senátu uplatní tím spíše pro nynější odvolací řízení. Tak tomu ale není, neboť **§ 2 odst. 5 liniového zákona** obsahuje

¹¹ O všech stanoviscích Povodí Moravy, s. p., které ministerstvo zmíní, platí, že byly aktuální a relevantní ke dni zkoncentrování řízení a jsou aktuální nadále. Povodí Moravy, s. p., totiž ve stanoviscích zn. PM-52775/2021/5203/Pe ze dne 17.12.2021 a zn. PM-49908/2023/5203/Fi ze dne 11.12.2023 (pol. č. 129 spisu krajského úřadu) souhrnně prodloužil platnost stanoviska a potvrdil podmínky.

speciální úpravu, která je podstatně odlišná od té, která byla rozhodná pro právní posouzení šestým senátem NSS; tato speciální právní úprava zní:

V řízení podle stavebního zákona, které je řízením s velkým počtem účastníků, se oznámení o zahájení řízení doručuje postupem podle stavebního zákona. Ostatní písemnosti se doručují **jednotlivě pouze žadateli, obci**, na jejímž území má být záměr uskutečněn, a dotčeným orgánům; **ostatním účastníkům** řízení se doručují **veřejnou vyhláškou**, o čemž se tito účastníci poučí v oznámení o zahájení řízení, je-li jim doručováno jednotlivě.

Jelikož krajský úřad všechny účastníky správně poučil v oznámení o zahájení řízení, které hlavním účastníkům doručil jednotlivě, o tomto speciálním režimu doručování v řízeních podle liniového zákona, musí se jim úkony podle stavebního zákona do skončení řízení doručovat už jen veřejnou vyhláškou. Řízení v prvním a druhém stupni tvoří jeden celek a končí vydáním rozhodnutí odvolacího správního orgánu. Uvedené pravidlo je na rozdíl od ustanovení, které vyložil šestý senát NSS, naprosto jasné, neboť rozhodnutí o odvolání patří mezi „ostatní písemnosti“, které v řízení následují po oznámení o zahájení řízení.

Na tomto závěru nemůže nic změnit ani fakt, že by ministerstvo takto doručovalo kromě žadatele, obcí a dotčeným orgánům navíc pouze dvěma adresátům – JUDr. Zmydlenému jako společnému zástupci čtyř odvolatelů a Ing. Knápkovi. Liniový zákon však tento způsob doručování neumožňuje. Ministerstvo nemůže zakládat nerovnost v procesních právech (§ 7 odst. 1 správního řádu). Poučení o doručování v řízení, které poskytl krajský úřad v oznámení o zahájení řízení, zakládá legitimní očekávání, jak se doručují ty písemnosti, které jsou podle stavebního zákona určené všem účastníkům řízení.

Dřívější doručení odvolatelům prostřednictvím datové schránky by nevedlo k urychlení, neboť právní moc napadeného rozhodnutí ve spojení s tímto rozhodnutím ministerstva závisí na oznámení tohoto rozhodnutí **všem hlavním účastníkům** podle § 27 odst. 1 správního (srov. § 91 odst. 1 správního řádu), kterým se doručuje veřejnou vyhláškou, tj. tento způsob doručování není v rozporu s principem liniového zákona urychlit projednávání.

Tento názor ministerstva potvrdil Krajský soud v Ostravě (usnesení č. j. **38 A 4/2024-67** ze dne 10.12.2024), který jej následně zveřejnil i s právní větou: „*Úprava doručování v § 2 odst. 5 zákona č. 416/2009 Sb., ve znění do 31. 12. 2023, představuje úpravu speciální, a to i vůči doručování podle § 144 odst. 6 zákona č. 500/2004 Sb.*“.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat (podat rozklad).

Ing. Petr Vůjtěch
ředitel
Odbor infrastruktury

Toto **rozhodnutí** musí být **vyvěšeno po dobu 15 dnů na úředních deskách** Ministerstva dopravy, Městského úřadu Valašské Meziříčí a Obecních úřadů Poličná, Jarcová a Lešná a **také zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se rozhodnutí považuje za doručené**, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost zveřejnit ho způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce Ministerstva dopravy, tj. právní účinky má doručení veřejnou vyhláškou na úřední desce Ministerstva dopravy.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Rozdělovník:

Jednotlivě účastníkům podle § 85 odst. 1 stavebního zákona prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky (současně se jedná o výčet hlavních účastníků podle § 27 odst. 1 správního řádu):

1. HBH Projekt spol. s r.o., Kabátníkova 216/5, 60200 Brno, IDDS: e5y9wa6 (*zastupující Ředitelství silnic a dálnic s. p.*)
2. město Valašské Meziříčí, Náměstí 7/5, 75701 Valašské Meziříčí, IDDS: 9c4bard
3. obec Poličná, Poličná 144, 75701 Poličná, IDDS: rbyper7
4. obec Jarcová, Jarcová 200, 75701 Jarcová, IDDS: yanamm7
5. obec Lešná, Lešná 36, 75641 Lešná, IDDS: fc5bc77

Veřejnou vyhláškou:

K vyvěšení na úřední desce – se žádostí o **bezodkladné vyvěšení** na úřední desce včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, a to po dobu **nejméně 15 dnů a dále o vrácení této písemnosti ministerstvu s vyznačením data vyvěšení a sejmutí**.

6. Městský úřad Valašské Meziříčí, IDDS: 9c4bard
7. Obecní úřad Poličná, IDDS: rbyper7
8. Obecní úřad Jarcová, IDDS: yanamm7
9. Obecní úřad Lešná, IDDS: fc5bc77

Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona:

10. vizte seznam hlavních účastníků řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu ve výrokové části rozhodnutí

Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona identifikovaní označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru:

11. v katastrálním území **Mštěnovice**
parc. č.: 108/142, 108/133, 108/134, st. 441, 684, 681
12. v katastrálním území **Bynina**
parc. č.: 166/2, 166/3, 166/4, 564/17, 564/27, 564/30, 564/31, 564/37, 637/2, 98/13, 98/25, 98/37, 98/47, 98/65, st. 392, st. 421, st. 426, st. 426
13. v katastrálním území **Krásno nad Bečvou**
parc. č.: 1459, 382/79, st. 1209, st. 734, 1461, 446/2, st. 1212/1, st. 735/14, 1499, 446/74, st. 1212/2, st. 735/18, 1501, 456/6, st. 1228, st. 735/8, 1502, 456/7, st. 1797, st. 741/1, 1525, 464/13, st. 1938, st. 741/3, 1775, 464/15, st. 1940, st. 772, 1818, 464/16, st. 1944, st. 787, st. 2202, 464/4, st. 1946, st. 789, 2386, 464/5, st. 1970/2, st. 809/1, 2539, 468/2, st. 2023, st. 809/11, 2693, 468/3, st. 2083/1, st. 809/13, 2750, 468/6, st. 2083/1, st. 809/15, 2780, 470/4, st. 2163, st. 809/20, 1013/120, 470/7, st. 2252, st. 819, 1013/144, 517/41, st. 2274, st. 820, 1013/145, 604/3, st. 2275, st. 821, 1013/146, 604/8, st. 2298, st. 854, 1013/147, 696/2, st. 2423, st. 868, 1013/3, 956/68, st. 2426, st. 869, 1013/5, 960/6, st. 2538, st. 2966, 1013/59, 975/11, st. 2627, 1014/1, 975/12, st. 2661, 1673/3, st. 1086, st. 2683, 1673/8,

st. 1098, st. 2687, 258/5, st. 1099, st. 2688, 278/30, st. 1100, st. 2693, 289/5, st. 1101, st. 2780, 289/6, st. 1102, st. 2836, 289/7, st. 1103, st. 2845, 293/64, st. 1104, st. 2882, 293/83, st. 1105, st. 2883, 293/84, st. 1106, st. 2884, 303/6, st. 1107, st. 2885, 303/7, st. 1108, st. 2945, 307/15, st. 1109, st. 604/2, 307/16, st. 1116, st. 604/3, 307/17, st. 1125, st. 604/4, 308/5, st. 1126, st. 604/5, 325/5, st. 1127, st. 604/8, 326/6, st. 1128, st. 633, 335/16, st. 1129, st. 640, 335/18, st. 1130, st. 642, 335/19, st. 1131, st. 651/2, 335/7, st. 1145, st. 681, 337/28, st. 1160, st. 682, 381/9, st. 1181, st. 683, 382/10, st. 1204, st. 713/2, 382/79, st. 1208, st. 733

14. v katastrálním území **Valašské Meziříčí-město**

parc. č.: 2636, 2649, 2650, 2652, 2653, 2660, 2677, 2692, 2704, 2713, 2714, 2715, 2719, 2721, 2722, 2725, 2781, 2784, 2786, 2788, 2799, 2800, 2839, 2626/106, 2626/63, 2626/70, 2637/2, 2638/2, 2651/1, 2651/2, 2654/2, 2659/14, 2664/2, 2678/1, 2678/2, 2679/39, 2679/4, 2703/1, 2703/2, 2703/3, 2705/2, 2707/14, 2707/15, 2707/16, 2707/19, 2707/20, 2707/21, 2707/2, 2707/23, 2707/25, 2707/33, 2707/34, 2707/35, 2708/2, 2718/1, 2718/2, 2733/2, 2735/12, 2735/2, 2735/20, 2735/29, 2735/4, 2735/5, 2735/6, 2735/7, 2765/2, 2789/10, 2789/12, 2797/1, 2797/2, 2798/3, 2798/4, 2803/1, 2803/4, 2806/1, 2807/1, 2808/7, 2809/2, 2819/1, 2819/2, 2820/7, 2825/2

15. v katastrálním území **Křivé**

parc. č.: 249, 250, 251, 254, 255, 256, 258, 281, 284, 292, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 372, 373, 374, 375, 379, 382, 1441, 1442, 1443, 1445, 1468, 1471, 1495, 1426/1, 1434/7, 1452/6, 1467/2, 1478/4, 1478/7, 1485/6, 1489/4, 1489/6, 259/1, 2626/70, 2654/2, 282/1, 282/2, 282/2, 285/1, 289/1, 289/2, 380/1, 380/4

16. v katastrálním území **Poličná**

parc. č.: 100/15, 100/32, 100/44, 100/51, 100/67, 100/69, 100/73, 100/81, 103/14, 103/18, 103/35, 103/36, 103/37, 103/38, 103/49, 103/49, 103/56, 103/79, 112/65, 1831/11, 1831/8, 1832/16, 1832/17, 1832/9, 1833/1, 1833/4, 1839/9, 2085/3, 2085/5, 2088/12, st. 1017, st. 1018, st. 1019, st. 1042, st. 356, st. 356, st. 464, st. 558/1, st. 558/2, st. 653, st. 654, st. 692, st. 693, st. 728, st. 780, st. 805, st. 950, st. 971

17. v katastrálním území **Juřinka**

parc. č.: 493/148, 493/149, 685/2

18. v katastrálním území **Jarcová**

parc. č.: st. 1, st. 2, 94, 95/1, 98/3, 135/2, 135/4, 135/11, 135/12, 135/16, 135/17, 135/18, 135/19, 135/22, 162/3, 177/11, 177/13, 177/50, st. 244, st. 393, st. 439, st. 462/1, st. 447/1, st. 447/2, st. 450, st. 539, st. 562, 817/1, 817/9

Jednotlivě dotčeným orgánům a dalším správním orgánům:

19. Ministerstvo životního prostředí, IDDS: 9gsaax4
20. Ministerstvo zdravotnictví, odbor ochrany veřejného zdraví, IDDS: pv8aaxd
21. Ministerstvo obrany, IDDS: hjyaavk
22. Ministerstvo vnitra, IDDS: 6bnaawp
23. Ministerstvo dopravy – zde
24. Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje, IDDS: z3paa5u
25. Krajská hygienická stanice Zlínského kraje, IDDS: xwsai7r
26. Drážní úřad, IDDS: 5mjaatd
27. Krajské ředitelství Policie Zlínského kraje, IDDS: w6thp3w
28. Krajský úřad Zlínského kraje, IDDS: scsbwku
 - odbor životního prostředí a zemědělství

– odbor krajský stavební úřad

- 29. Městský úřad Valašské Meziříčí, IDDS: 9c4bard
- 30. Obecní úřad Jarcová, IDDS: yanamm7
- 31. Obecní úřad Poličná, IDDS: rbyper7
- 32. Obecní úřad Lešná, IDDS: fc5bc77

Dále obdrží:

- 33. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, třída Tomáše Bati 21, 76001 Zlín, IDDS: scsbwku + **následně se spisem a dokumentací**